



Die Aufhebung der völkerrechtlichen Verträge.

Inaugural-Dissertation

der juristischen Fakultät

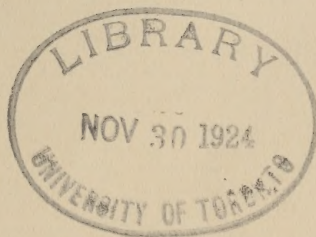
der Friedrich-Alexanders-Universität zu Erlangen

vorgelegt von

Theodor Bertram

aus Bielefeld.

Approbiert am 6. März 1914.



Borna-Leipzig

Buchdruckerei von Robert Noske

1915.

Referent: Univ.-Professor Dr. Alfeld.



Digitized by the Internet Archive
in 2013

Inhaltsverzeichnis.

Seite

Einleitung.

1. Kurze Gegenüberstellung des privatrechtlichen und völkerrechtlichen Vertrages	1
a) Allgemeiner und geschichtlicher Überblick	1
b) Zwei Hauptunterschiede	3
a) Die v. bindliche Kraft	3
β) Die vertragsaufhebenden Gründe	3
2. Die Arten der völkerrechtlichen Verträge	4
3. Die Begrenzung der Aufgabe	5

Abhandlung.

I. Die Gründe der Aufhebung völkerrechtlicher Verträge, die sich aus dem Wesen des Vertrags als solchen ergeben	6
a) Die Erfüllung, welche erfolgt ist	
a) bei Leistung	6
β) bei Eintritt der auflösenden Bedingung	6
γ) bei Zeitablauf	7
b) Unmöglichkeit der Erfüllung	7
a) Tatsächliche infolge	
1. Untergang des Vertragsobjectes	8
2. Untergang des Vertragssubjectes	9
aa) physischer	11
ββ) politischer	11
aa) Totaler Untergang (Einverleibung, Zerstückelung, Vereinigung)	13
bb) Teilweiser Untergang (Abtretung, Lossetzung, Zurückführung auf Halbsouveränität)	18
β) Rechtliche infolge Kollision der Verträge	22
c) Rechtsgeschäftliches Übereinkommen	
a) durch einseitiges Rechtsgeschäft	23
1. Verzicht	24
2. Kündigung	24
β) durch Vertrag	27

II. Die Gründe der Aufhebung völkerrechtlicher Verträge, die sich aus dem Wesen des Vertrages als völkerrechtlichem ergeben	29
a) Ausbruch des Krieges	29
a) Geschichtliche Übersicht	29
1. Die Theorie	29
2. Die Praxis	31
β) Dogmatische Behandlung	33
b) Vertragsverletzung	35
a) Allgemeiner Grundsatz	35
β) Bruch einzelner Bestimmungen	36
γ) Bruch besonderer Verträge	38
1. des Garantievertrages	39
2. des Friedensvertrages	39
δ) Die Wirkung der Vertragsverletzung	40
c) Die veränderten Umstände	41
a) Historischer Teil	41
1. Allgemeines	41
2. Die Theorie und die Klausel	44
aa) Die alte Doktrin	44
ββ) Die neue Doktrin	45
3. Die Praxis und die Klausel	47
aa) Die Staaten als Urteilende	47
ββ) Die Staaten als Handelnde	48
γγ) Die Ansicht von Staatsmännern	49
β) Dogmatischer Teil	50
1. Die rechtliche Würdigung der Klausel	50
2. Versuch einer Lösung	54
aa) Allgemeines	54
ββ) Kritik der gemachten Versuche	55
γγ) Ergebnis	61
Rückblick und Ausblick	63

Literaturverzeichnis.

- Archives de droit international et de législation comparée. 1874.
 Archiv für öffentliches Recht, herausgegeben von Laband und Stöckl.
Aristoteles, Politik.
Bergbohm, Staatsverträge und Gesetze als Quellen des Völkerrechts. Dorpat 1876.
Berner, Staatswörterbuch VI von Bluntschli und Brater.
Billerbeck, Der Einfluß des Kriegsbeginns und des Friedenschlusses auf die zwischen den kriegsführenden Staaten vor dem Ausbruch des Krieges geschlossenen Verträge. Breslauer Diss. 1911.
Bischof, A., Katedismus des Völkerrechts. 1877.
v. Bismarck, O., Gedanken und Erinnerungen. Stuttgart 1898.
Bluntschli, Das moderne Völkerrecht der zivilisierten Staaten. Nördlingen 1868.
Bonfils, Lehrbuch des Völkerrechts für Studium und Praxis. 3. Aufl., übersetzt von Graß. Berlin 1904.
Brie, Theorie der Staatenverbindungen. Stuttgart 1886.
Brie, Die Fortschritte des Völkerrechts seit dem Wiener Kongreß. 1890.
Brie in Grünhuts Zeitschrift Bd. 11.
Bulmerincq, Praxis, Theorie und Kodifikation des Völkerrechts. Leipzig 1875.
Burlamaqui, Principes du droit naturel et politique. Genf und Kopenhagen 1754—1756.
Bynkershoek, Opera omnia ed. quarta 1761. Quaestiones iuris pub., lib. II.
Calvo, Le droit international, II. edition. Paris 1870.
Cicero, De officiis, ed. C. F. W. Müller. Leipzig (Teubner).
Cocceji, Dissertatio de clausula rebus sic stantibus, exerc. cur. Tome II. 1722.
Corpus iuris civilis (Krüger-Mommßen).
Dernburg, Das bürgerliche Recht des Deutschen Reichs und Preußens. 1. u. 2. Aufl. Halle 1899.
Dresch, über die Dauer der Völkerverträge. Landeshut 1808.
Dubois, Revue de droit international. Bd. 38. 1896.
Esperson, La Russia ed il trattato di Parigi del 1856. Firenze 1871.
Fichte, Beiträge zur Berichtigung des Urteils des Publikums über die französische Revolution. 1794.
Fiore, Nouveau droit international public suivant les besoins de la civilisation moderne, traduit par Pradier-Fodéré. Paris 1868.
Fleischmann, Völkerrechtsquellen in Auswahl herausgegeben. Halle a. S. 1905.
Gareis, Institutionen des Völkerrechts. 2. Aufl. Gießen 1901.

- Gefner**, Die Staatsverträge und die internationalen Magistraturen. In Holzen-
dorffs Handbuch Bd. 3.
- Ghilfany**, Diplomatisches Handbuch.
- Grotius**, De iure belli ac pacis, lib. II. Lipsiae 1758.
- Grünhagen**, Friedrich der Große und die Breslauer in den Jahren 1740/41.
- Günther**, Europäisches Völkerrecht in Friedenszeiten. Altenburg 1787.
- Hall**, International law. 4. Ed. Oxford 1880.
- v. Hagens**, Staatsrecht und Völkerrecht. Rechtswissenschaftliche Erörterungen zur
Kritik juristischer Grundbegriffe. München 1890.
- Hartmann**, Institutionen des praktischen Völkerrechts. 2. Aufl. Hannover 1878.
- Heffter-Geffken**, Das europäische Völkerrecht der Gegenwart. 7. Aufl. Berlin 1882.
- Heilborn**, Das Völkerrecht. In der Holzen dorff-Kohlerschen Enzyklopädie.
- Heilborn**, System des Völkerrechts. 1896.
- Heineccius**, Praelectiones academicae. In Hugonis Grotii de iure belli ac
pacis libros tres. Vratislaviae 1746.
- Höpsner**, Naturrecht des einzelnen Menschen, der Gesellschaft und Völker. Gießen
1790.
- Holzen dorff**, Die Quellen des Völkerrechts. Im Handbuch des Völkerrechts Bd. 1.
- Huber**, Die Staatenzufession, völkerrechtliche und staatsrechtliche Praxis im 19. Jahr-
hundert. Leipzig 1898.
- Jellinek**, Die rechtliche Natur der Staatenverträge. Wien 1880.
- Jellinek**, System der subjektiv öffentlichen Rechte. 2. Aufl. Freiburg i. B. 1905.
- Jacobi**, Die Endigungsgründe völkerrechtlicher Verträge. Breslauer Diss. 1908.
- Kalm**, Dissertatio academica de pactis foederibus et sponsionibus. Helmstadt
1743.
- Kant**, Metaphysische Anfangsgründe der Rechtslehre. Königsberg 1797.
- Kaufmann**, Das Wesen des Völkerrechts und die clausula rebus sic stantibus.
1911.
- Kiatibian**, Consequences juridiques de la transformation des Etats sur les
traités. Thèse pour le doctorat. Paris 1892.
- Kipping**, Specimen errorum communium in iure sive diatriba de tacita
clausula rebus sic stantibus ad publicas conventiones non per-
tinentes. Helmstadt 1739.
- v. Kirchenheim** in Holzen dorffs Handbuch des Völkerrechts.
- Klüber**, Europäisches Völkerrecht. Stuttgart 1821.
- Knoefel**, Die clausula rebus sic stantibus im Völkerrecht. Breslauer Diss. 1908.
- Koch**, Das allgemeine Landrecht für die preußischen Staaten. 4. Aufl. Berlin 1862.
- Kopp**, Dissertatio de clausula rebus sic stantibus secundum ius cum naturale,
tum civile. Marburg 1750.
- Laband**, Das Staatsrecht des Deutschen Reiches. 4. Aufl. 1901.
- Laveleye**, Des causes actuelles de guerre en Europe et de l'arbitrage.
Bruxelles 1873.
- Leibniz**, E. G., Codex iur. gentium diplomaticus. Hannover 1693.
- v. Liszt**, Das Völkerrecht systematisch dargestellt. 5. Aufl. Berlin 1908.

- Livius**, Ab urbe condita libri, ed. Weissenborn-Müller. Leipzig (Teubner).
- Lueder**, Der Kriegsanfang und seine unmittelbaren Folgen. In Holzendorffs Handbuch des Völkerrechts.
- Mably**, Droit public de l'Europe, fondé sur les traités. Genf 1748.
- Macaulays History of England**. Tauchnitz-Ed. I.
- Machiavelli**, Il principe, seconda edizione. Firenze 1857.
- v. Martens, F. G.**, Recueil manuel et pratique de traités, conventionous et d'autres actes diplomatiques.
- v. Martens, F. G.**, über die Erneuerung der Verträge in den Friedensschlüssen.
- v. Martens, F. G.**, Précis de droit des gens modernes de l'Europe. 1864.
- v. Martens, F.**, Das internationale Völkerrecht der zivilisierten Staaten, deutsch von Bergbohm. Berlin 1883.
- Meier, C.**, über den Abschluß von Staatsverträgen. Leipzig 1877.
- v. Melle**, Handels- und Schifffahrtsverträge. In Holzendorffs Handbuch Bd. 3.
- Moore**, A Digest of International Law.
- Moser**, Versuch des neuesten europäischen Völkerrechts in Friedens- und Kriegzeiten. 1779.
- Neumann**, Grundriß des heutigen europäischen Völkerrechts. 3. Aufl. Wien 1885.
- Nippold**, Der völkerrechtliche Vertrag, seine Stellung im Rechtssystem und seine Bedeutung für das internationale Recht. Bern 1894.
- Oppenheim**, System des Völkerrechts. 2. Aufl. Leipzig 1866.
- Pfaff**, Die Klausel rebus sic stantibus in der Doktrin und der österreichischen Gesetzgebung. Stuttgart 1898.
- Phillimore**, Commentaries upon internat. Law. London 1855.
- Pfandl**, Bürgerliches Gesetzbuch. 1. u. 2. Aufl. 1900.
- Polybius**, Historiae ed. Büttner-Mobst. Leipzig 1893.
- Pradier-Fodéré**, Droit public européen et américain. 1885.
- Rufendorf**, Ius naturale et gentium Libri 8. Hannover 1757.
- Ranke**, 9 Bücher preussischer Geschichte.
- Rivier**, Lehrbuch des Völkerrechts. 2. Aufl. Stuttgart 1899.
- Rivier**, Principes du droit des gens. 1896.
- Röhrensee**, De fide servanda. 1675.
- Rolin-Jacquemyus** im Arch. d. droit internat. et de la législ. 1874.
- Saalfeld**, Handbuch des positiven Völkerrechts. Tübingen 1833.
- Schifter**, Institutionum iuris publici romani germanici libri duo. 1697.
- Schmalz**, Das europäische Völkerrecht in 8 Büchern. Berlin 1817.
- Schmidt, Bruno**, über die völkerrechtliche clausula rebus sic stantibus. Leipzig 1907.
- Schönborn**, Staaten sukzessionen. Im Handbuch des Völkerrechts von Stier-Somlo. 1913.
- Seligmann**, Abschluß und Wirksamkeit der Staatsverträge. Freiburg 1890.
- Seneca**, De beneficiis, ed. Fr. Haase. Leipzig (Teubner).
- Serlin**, Des Hugo Grotii drei Bücher. Frankfurt a. M. 1709.

- Störk**, Staatsverträge. Im Wörterbuch des deutschen Verwaltungsrechts, herausgegeben von Stengel. 1890.
- Tejner** in Grünhuts Zeitschrift Bd. 20.
- Tripel**, Völkerrecht und Landesrecht. 1899.
- v. Troeltzsch**, Versuch einer Entwicklung der Grundsätze, nach welchen die rechtliche Fortdauer der Staatsverträge zu beurteilen ist. Landshut 1808.
- Ullmann**, Das Völkerrecht. Freiburg 1903.
- Droit des gens ou principes de la loi naturelle appliquée à la conduite et aux affaires des nations et des souverains.** Paris 1820.
- Wachsmann**, Der Einfluß des Kriegsbeginns und des Friedensschlusses auf die geschlossenen Verträge. Breslauer Diss. 1912.
- Wachter, Georg**, Die Entscheidungsgründe zu dem Schiedsspruch in der Berlin-Dresdner Eisenbahnsache. Leipzig 1877.
- Wharton**, International Law.
- Wheaton**, Elements of international law. Boston 1866.
- Wildman**, Institutes of international law. London 1850.
- Wolff**, Ius gentium methodo scientifica pertractatum. Halae 1749.
- Zorn, Ph.**, Reichsstaatsrecht. 2. Aufl. 1895.
- Zorn, A.**, Völkerrecht. 2. Aufl. Leipzig 1903.
-

Einleitung.

1. Kurze Gegenüberstellung des privatrechtlichen und völkerrechtlichen Vertrages.

Die völkerrechtlichen¹⁾ Verträge nehmen in dem Rechtsinstitute des Vertrages eine besondere Stellung ein. Zwar geben die eigenartigen völkerrechtlichen Verhältnisse dem Begriff keinen neuen selbstständigen Charakter.²⁾ Auch der Staatsvertrag bleibt in erster Linie ein Vertrag, d. h. ein wechselseitig erklärter Wille zweier oder mehrerer Rechtssubjekte über die Begründung, Veränderung oder Aufhebung von Rechtsverhältnissen. Denn der Vertragsbegriff ist „univerfeller Natur“³⁾ und kann alle Arten von Rechtsverhältnissen, privatrechtliche wie öffentlichrechtliche umfassen.

Aber die Eigenart der vertragschließenden Subjekte, der Verkehr der Staaten untereinander, der sich im letzten Grunde doch immer nur nach den Grundsätzen der Selbsterhaltung und des eigenen Wohles richtet, geben dem völkerrechtlichen Vertrage

¹⁾ Der Ausdruck „völkerrechtlicher Vertrag“ ist irreführend. Als Kontrahenten treten nicht die Völker, sondern die Staaten auf. Man nennt sie deshalb auch Staats- oder Staatenverträge. Aber nicht allen Staaten ohne Unterschied steht diese Vertragsfähigkeit zu. Halbsouveräne Staaten haben sie nicht unbedingt. Sie ist ihnen nur so weit eingeräumt, als sie ihnen von den suzeränen Staaten delegiert worden ist. Bei Staaten ohne Souveränität fehlt sie ganz. Personalverträge, d. h. Verträge souveräner Herrscher zwecks Wahrung persönlicher Interessen, gelten nicht mehr als Staatsverträge. Streitig ist, ob die Konkordate hierzu zu rechnen sind. Die Entscheidung wird je nach der Stellung zu fällen sein, welche man gegenüber den drei in Betracht kommenden Theorien einnimmt. Die herrschende Meinung sieht mit Recht in den Konkordaten keine Staatsverträge (vgl. dazu Stengels Wörterb. Bd. 2 S. 613 ff. Geßner nennt sie in S. H. Bd. 3 S. 23 uneigentliche Staatsverträge).

²⁾ Anders Born, Staatsrecht Bd. 1 S. 493, der allerdings den Staatsvertrag überhaupt nicht in die Sphäre des Rechts hineinreichen lassen will.

³⁾ Unger, Oßerr. PrivR. Bd. 1 § 93.

eine Eigentümlichkeit, die ihn in wesentlichen Punkten vom privatrechtlichen Vertrage unterscheidet, weshalb eine unbedingte analoge Anwendung des privatrechtlichen Vertragsrechts auf die Staatsverträge nicht angängig ist.⁴⁾ Ihre Regelung wird vielmehr von selbständigen Rechtsfäken beherrscht,⁵⁾ die zwar, soweit es sich um die Anwendung allgemeiner Vertragsnormen handelt, mit den privatrechtlichen Rechtsfäken übereinstimmen, dagegen in manchen Punkten wesentliche Unterschiede aufweisen müssen.

In der Wissenschaft ist die Erkenntnis des Unterschiedes zwischen privatrechtlichem und völkerrechtlichem Vertrage erst spät zum Durchbruch gekommen. Noch Hugo Grotius, der bahnbrechende Förderer des Völkerrechts, behandelt in seinem Buche *de iure belli ac pacis*, ohne auch nur an die Möglichkeit eines Unterschiedes überhaupt zu denken, die Staatsverträge als etwas Selbstverständliches rein nach naturrechtlichen und römischen Privatrechtsgrundsätzen, und es blieb erst dem Holländer Bynkershoek vorbehalten, sich von diesen naturrechtlichen Anschauungen frei zu machen und den wesentlichen Unterschied festzustellen und so mit seinem *pacta privatorum tuetur ius civile, pacta principum bona fides* einen neuen grundlegenden Gedanken in die Völkerrechtswissenschaft einzuführen.

Auf diesem Gedanken aufbauend hat dann die neuere Wissenschaft sich eingehend mit dem Wesen und der juristischen Natur des völkerrechtlichen Vertrages befaßt und, seinen Eigentümlichkeiten Rechnung tragend, einen im Rahmen des allgemeinen Vertragsbegriffes stehenden, aber mit Besonderheiten ausgestatteten Vertragstypus geschaffen.

Man wird den völkerrechtlichen Vertrag definieren können als die übereinstimmende Willenserklärung zweier oder mehrerer Staaten über Staatshoheitsrechte zum Zwecke der Begründung, Abänderung oder Aufhebung von Ansprüchen und Verpflichtungen. Gegenstand des Vertrages kann alles sein, was auf das staatliche Leben Bezug hat, also Politik, Wirtschaft, Rechtspflege. Wesentlich ist aber, daß es sich um Staatshoheitsrechte handelt.

⁴⁾ So auch Jellinek, Staatsverträge S. 50 ff.; Geßner in H. H. Bd. 3 S. 10 ff.; Rippold S. 34 ff., 92 ff.

⁵⁾ vgl. Ullmann S. 248.

Der völkerrechtliche Vertrag begründet also bestimmte Pflichtverhältnisse zwischen den Vertragsschließenden. Diese entbehren nun aber nicht deswegen ganz der verbindlichen Kraft, weil sie von selbständigen, eine Obergewalt nicht anerkennenden Staaten eingegangen sind. Denn sowenig der Grund der verbindlichen Kraft eines Privatvertrages ausschließlich auf dem Bewußtsein der Kontrahenten beruht, bei Verletzung der Vertragspflicht zur Erfüllung oder zum Schadenersatz von einer Zwangsgewalt herangezogen werden zu können, vielmehr die eigennützige Erwägung, aus der Erfüllung wiederum Vorteile zu ziehen, sowie auch das ethische Empfinden auf den Entschluß der Ausführung bestimmenden Einfluß hat, so gilt Ähnliches für den völkerrechtlichen Vertrag. Auch hier ist der eigene Vorteil der Hauptgrund, daß die Staaten einen eingegangenen Vertrag erfüllen, auch hier wird die ethische Empfindung nicht ohne Einfluß auf das Verhalten bleiben; dagegen fehlt die Zwangsgewalt, wie sie uns im Privatrecht entgegentritt, und die als dritter wesentlicher Faktor dem Vertrage beizuhelfen muß, um ihm seine verbindliche Kraft zu geben. Aber fehlt sie ganz? Nein. Zum Teil ruht sie in der Gewalt der Gemeinschaft, aber auch nur zum Teil und sonst nirgends, und auch nur so lange, als die Gewalt der Gemeinschaft als Zwangsgewalt wirkt, d. h. als sie imstande ist, Hemmungsvorstellungen im Bewußtsein des vom Vertrage abgehenden Staates hervorzurufen. Diese Fähigkeit ist aber bedingt einerseits von dem Vorhandensein einer nicht nur physisch bestehenden, sondern auch wollen den Gemeinschaft, andererseits von der Stärke des vom Vertrage zurücktretenden Staates.⁶⁾ Die Zwangsgewalt als der dritte Faktor ist also vorhanden. Da diese aber nicht dauernd und unbedingt in Erscheinung tritt, so dürfen wir m. E. dem völkerrechtlichen Vertrage auch nur eine bedingte verbindliche Kraft zugestehen.

Ein zweiter, ebenfalls durch die völkerrechtlichen Verhältnisse bedingter Unterschied zwischen dem privatrechtlichen und völker-

⁶⁾ Soweit die Schriftsteller überhaupt die verbindliche Kraft in der Gewalt der Gemeinschaft sehen, wird dieser Gesichtspunkt unberücksichtigt gelassen. Sie kommen deshalb auch zu einem anderen Ergebnis.

rechtlichen Verträge zeigt sich hinsichtlich der Aufhebung. Die besondere Natur des Völkerrechts kann sich nicht an den für das Privatrecht aufgestellten Endigungsgründen genügen. Seine eigenartigen Verhältnisse bedürfen auch nach dieser Richtung hin einer besonderen Rücksicht, wenn nicht an den sich gewaltsam durchsetzenden Tatsachen das ganze Völkerrechtsgebilde scheitern soll.

In dieser Erkenntnis hat denn auch die Völkerrechtswissenschaft außer den privatrechtlichen Endigungsgründen noch besondere völkerrechtliche anerkannt. Sie hat sich aber damit auch lange Zeit bescheiden zu müssen geglaubt und sich mit der Frage, wie weit diese besonderen Aufhebungsgründe auf die Verträge Wirksamkeit haben, wenig und nur oberflächlich befaßt. Erst in jüngster Zeit hat man diesem Teile des Völkerrechts mehr Interesse zugewandt, ohne aber bisher zu wesentlich einheitlichen Ergebnissen gekommen zu sein. Sowenig im allgemeinen Zweifel bestehen, welche völkerrechtlichen Gründe einen Staatsvertrag zum Erlöschen bringen, so sehr herrscht darüber Streit, auf welche Verträge sich diese Wirksamkeit erstreckt.

Da wir in der Abhandlung häufig zu dieser Streitfrage Stellung nehmen müssen, wird es gut sein, kurz die Hauptarten der völkerrechtlichen Verträge anzuführen.

2. Die Arten der völkerrechtlichen Verträge.

Eine Einteilung der völkerrechtlichen Verträge ist von fast allen Schriftstellern versucht worden, ohne daß aber auch nur einigermaßen eine Übereinstimmung bestände. Sie ist auch im wesentlichen nebensächlich, und man wird je nach dem Gegenstand der Behandlung dieser oder jener Einteilung den Vorzug geben können. Für unsere Abhandlung wird sich die Unterscheidung in territoriale und Gesellschaftsverträge empfehlen. Die ersteren sind solche, bei denen die Verpflichtung aus dem Vertrage auf dem Gebiete ruht, also z. B. alle Verträge, welche Grenzregulierungen, Flußschifffahrt, öffentliche Bauten, Eisenbahnwesen, Polizeiaufsicht und dergl. betreffen. Die Gesellschaftsverträge haben eine dauernde Leistung, sei es für immer, sogen. ewige, d. h. auf unbestimmte Zeit geschlossene Verträge, sei es für Zeit geschlossene

zum Gegenstand. Bei ihnen würden wir wieder zwei Gruppen unterscheiden. Zu der ersten gehören alle politischen Verträge, als da sind: Friedensschlüsse, Bündnisse, Subsidien- und Hilfeleistungsverträge, ferner Garantieverträge. Zur zweiten Gruppe sind alle Verträge zum Schutze der wirtschaftlichen und sozialen Interessen der Staaten zu rechnen, also: Handels-, Schifffahrts-, Post-, Telegraphen-, Eisenbahnbetriebsverträge, Auslieferungsverträge, Literaturverträge, ferner die Münzkonventionen und Zollvereinigungsverträge.

Zu erwähnen wären noch drei Arten von Verträgen, die einer besonderen Einordnung unter die genannten zwei großen Gruppen nicht fähig sind: die transitorischen Verträge, das sind solche, bei denen nur eine einmalige Erfüllung erforderlich ist, ihre Wirkung aber dauernd bleibt. Dahin gehören Grenzverträge, Abtretungsverträge. Zum anderen die rechtsetzenden Verträge, d. h. solche Verträge, bei denen die Staaten eine normierende Tätigkeit entfalten, indem sie gewohnheitsrechtliche Übungen der Staaten feststellen und zu festen Rechtsregeln erheben oder selbst neue Rechtsätze schaffen. Zu diesen Verträgen gehört z. B. die Genfer Konvention. Endlich drittens die Kriegsverträge, d. h. alle während eines Krieges für dessen Dauer geschlossenen Verträge.

3. Die Begrenzung der Aufgabe.

Der Begriff der Aufhebung umfaßt zweierlei. Einmal die Gründe, die zu der Lösung des Vertragsverhältnisses führen, dann sprechen wir von der materiellen Aufhebung oder den Aufhebungsgründen. Zum anderen die Ausführung des durch den Grund vorgezeichneten Weges durch die staatlichen Organe, dann haben wir es mit der formellen Aufhebung zu tun. Diese letztere ist staatsrechtlicher Natur und soll für die vorliegende Abhandlung außer Betracht gelassen werden, so daß also nur die Aufhebungsgründe Gegenstand unserer Untersuchung sein werden. Hierbei wird sich die Einteilung in die Gründe, welche aus dem Wesen des Vertrages als solchen, und in die, welche aus dem Vertrage als völkerrechtlichem hervorgehen, von selbst ergeben.

Abhandlung.

I. Die Gründe der Aufhebung völkerrechtlicher Verträge, die sich aus dem Wesen des Vertrages als solchen ergeben.

a) Die Erfüllung des Vertrages.

Der nächstliegende und am häufigsten vorkommende Aufhebungsgrund von Verträgen wie im Privatrecht so auch im Völkerrecht ist die Erfüllung durch Leistung. Besonderheiten und Ausnahmen sind aber auch hier vorhanden. Ist eine einmalige Leistung Gegenstand des Vertrages, so erlischt das Vertragsverhältnis mit der Bewirkung der Leistung, sind mehrmalige Leistungen verabredet, so z. B. die Zahlung von Subsidiengeldern, erst mit der Gewährung der letzten vertraglich ausgemachten Zahlung. Erfordert aber ein Vertrag eine dauernde Leistung, so z. B. bei einem Bundesverhältnis, so kann naturgemäß von einer Aufhebung durch Erfüllung nicht die Rede sein. Ebenso ist bei einer Reihe von Verträgen, den sogen. transitorischen, bei denen der Zweck ein dauernder sein soll, Bewirkung der Leistung ein Aufhebungsgrund. Ein Grenzregulierungsvertrag ist erfüllt, wenn die Grenzkommission die Grenze festgestellt hat und der Vertrag ratifiziert ist, sein Zweck geht aber auf Dauer. Das Vertragsverhältnis muß deshalb auch über die Erfüllung hinaus bleiben.

Der Erfüllung steht gleich der Eintritt einer Resolutivbedingung. Wird in einem Vertrage die Bestimmung aufgenommen, daß dieser bis zu dem Zeitpunkte Geltung haben solle, wo ein bestimmtes Ereignis eintritt, so endigt der Vertrag mit dem Eintritt dieser auflösenden Bedingung.

Solche auflösend bedingten Verträge sind in der Staatenpraxis keine Seltenheit. Als Beispiel mag das zwischen der Türkei und England 1878 geschlossene Bündnis angeführt werden, das

einen Abtretungsvertrag unter der Bedingung enthielt, Cypern solle nur so lange an England abgetreten bleiben, als Rußland die Erwerbung von Kars und der übrigen armenischen Gebiete nicht rückgängig mache. Würde letzteres geschehen, so würde der Abtretungsvertrag endigen und Cypern an die Türkei zurückfallen müssen.

Für befristete Verträge gilt das gleiche. Mit dem Ablauf der vereinbarten Zeit endigt der Vertrag. Das ist der Grundsatz.

Nun ist aber diese Wirkung nicht unbedingt anzunehmen, vielmehr kann, auch ohne ausdrückliche Vereinbarung, eine Verlängerung des Vertrages durch stillschweigende Fortsetzung erfolgt sein.⁷⁾ Wann dies der Fall ist, ist quaestio facti. Entsprechende Handlungen der Kontrahenten werden auf eine Vertragserneuerung schließen lassen. Um nun wegen der Ungewißheit etwa entstehenden Differenzen zu begegnen, wird bei den Verträgen, welche gewöhnlich auf Frist abgeschlossen werden, und bei denen eine Verlängerung wahrscheinlich ist, so bei Handels-, Zoll-, Schiffahrts- und Auslieferungsverträgen, häufig die Bestimmung aufgenommen: Beide Parteien haben das Recht der Prolongation. Die Partei, welche nicht verlängern will, hat dies rechtzeitig vor Fristablauf dem anderen Teile mitzuteilen. Diese Bestimmung findet sich u. a. im Handels-, Zoll- und Schiffahrtsverträge zwischen dem Deutschen Reiche und Bulgarien vom 1. 8. 1905.⁸⁾ Hier könnte man m. E. allerdings kaum noch von reinen befristeten Verträgen sprechen, sondern eher von unbefristeten Verträgen mit Kündigungsmodus.

b) Die Unmöglichkeit der Erfüllung.

a) Tatsächliche Unmöglichkeit. Für völkerrechtliche Verträge gilt ebenso wie für privatrechtliche der Grundsatz, daß die Verträge erlöschen müssen, wenn die Erfüllung oder die Erreichung des Zwecks dauernd unmöglich ist. Besteht die Unmög-

⁷⁾ Schon Grotius sagt lib. II c. XV, 14: finito tempore foedus tacite renovatum non intellegitur, nisi ex actibus, qui nullam aliam interpretationem recipiunt: non enim facile praesumitur, nova obligatio.

⁸⁾ RGBl. 1906 S. 1 ff.

lichkeit schon beim Vertragsabschluß, dann kommt überhaupt kein Rechtsgeschäft zustande. Ist dagegen die Leistung anfänglich möglich, später aber wegen eintretender Umstände nicht mehr, dann wirkt der Eintritt der Unmöglichkeit als Aufhebungsgrund: denn *impossibilium nulla obligatio*.

Eine solche nachträglich eintretende Unmöglichkeit kann tatsächlicher oder rechtlicher Natur sein. Tatsächlicher Natur dann, wenn der Vertragsgegenstand untergeht oder das Vertragssubjekt fortfällt, so daß also eine Erfüllung des Vertrages tatsächlich unmöglich geworden ist, rechtlicher Natur, wenn trotz Bestehens einer faktischen Möglichkeit rechtliche Gründe dauernder oder zeitweiliger Art die Ausführung des eingegangenen Vertrages unmöglich machen. Eine zeitweilige rechtliche Unmöglichkeit würde dann vorliegen, wenn völkerrechtliche Verträge miteinander kollidieren, wo aber der Kollisionsgrund selbst nur ein zeitweiliger ist. Von einer dauernden rechtlichen Unmöglichkeit würde man dort sprechen, wo völkerrechtliche Verträge mit einem dauernden Rechtszustande, also z. B. mit bleibenden Völkerrechtsnormen in Widerstreit geraten.

Diese Einteilung in tatsächliche und rechtliche Unmöglichkeit mit ihren Unterabteilungen werden wir dem Folgenden zugrunde legen. Wir werden danach also zuerst untersuchen, welche aufhebenden Wirkungen eine tatsächliche Unmöglichkeit auf die völkerrechtlichen Verträge ausübt, und im besonderen zunächst, welche Wirkungen durch Untergang des Vertragsgegenstandes herbeigeführt werden.

Der Untergang des Vertragsgegenstandes wird sich nicht häufig ereignen. Man könnte an den Fall denken, daß mehrere Staaten einen Vertrag dahingehend abgeschlossen haben, auf einer Insel einen Leuchtturm zu errichten und zu unterhalten, und die Insel würde durch eine Sturmflut fortgeschwemmt werden. Hier würde der verpflichtete Staat seiner Verpflichtung ledig werden.

Daß die Frage nach der vertragsaufhebenden Wirkung durch Untergang des Vertragsgegenstandes nicht nur theoretischen Wert hat, sondern auch praktisch von Bedeutung sein kann, beweist der sogen. Berlin—Dresdener Eisenbahnstreit im Jahre 1877. Es

handelt sich um folgenden Tatbestand: Preußen und Sachsen hatten am 6. 7. 1872 durch einen Staatsvertrag über den Erwerb der Privatbahn Berlin—Dresden eine Vereinbarung getroffen, daß jede der beiden Regierungen nach Ablauf von 30 Jahren seit dem Vertragsabschlusse das Recht zum Ankauf der auf ihrem Gebiet liegenden Bahnstrecke von dem Eigentümer haben solle. Da aber die Bahn schon nach wenigen Jahren wegen Zahlungsschwierigkeiten außer Betrieb gesetzt wurde, bestand „der Gegenstand, auf den sich die Vereinbarung bezog, nicht mehr. Das Unternehmen, auf welches der Vertrag berechnet war, war unmöglich geworden“, so daß damit der Staatsvertrag ipso iure seine Wirksamkeit verlieren mußte.³⁾

Die vertragsaufhebende Wirkung des Unterganges eines Vertragsgegenstandes bezieht sich auf alle Verträge ohne Ausnahme. Sie umfaßt auch die mit dem untergehenden Hauptvertrage zusammenhängenden Nebenverträge. Wenn also z. B. ein Garantievertrag bestand, der den Hauptvertrag verstärken sollte, so wird auch dieser erlöschen: *finito foedere guaranda finitur*.⁴⁾

Eine Ausnahme von der Regel besteht: Eine Aufhebung des Vertrages durch Vernichtung des Gegenstandes erfolgt nur dann, wenn diese ohne Verschulden einer Vertragspartei eingetreten ist. Wo ein solches vorliegt, bleibt der Vertrag bestehen und es tritt an die Stelle des Anspruches auf Erfüllung der auf Schadensersatz wegen Nichterfüllung.⁵⁾

Wesentlich häufiger als der Untergang des Vertragsgegenstandes ist der des Vertragssubjektes, wenn auch nicht mehr in dem Maße wie früher, wo Personalverträge noch als Staatsverträge angesehen wurden.

Daß der Untergang des Vertragssubjektes vertragsaufhebende Wirkung haben muß, ergibt sich aus der Erwägung, daß nur eine völkerrechtliche Persönlichkeit mit selbständiger Existenz imstande ist, sich völkerrechtlich verpflichten zu können, ein Verlust dieser

³⁾ vgl. Georg Wächter, Die Entscheidungsgründe zu dem Schiedsspruch in der Berlin—Dresdener Eisenbahnsache, Leipzig 1877.

⁴⁾ Wolff, *ius gentium* § 460.

⁵⁾ Hierüber s. weiter unten bei der Vertragsverletzung.

Eigenschaft, der eben durch den Untergang herbeigeführt wird, auch die Staatsverträge beendigen muß, soweit nicht eine Rechtsnachfolge in die Rechte und Pflichten des untergegangenen Staates stattfindet.⁶⁾ Dies gilt ganz allgemein. Gehen also bei einem politisch und staatlich organisierten Volke mit eigener höchster Gewalt in der äußeren Gestaltung⁷⁾ Veränderungen vor sich, so müssen diese auch auf die Wirksamkeit der abgeschlossenen völkerrechtlichen Verträge von größerem oder geringerem Einfluß sein, je nachdem die Veränderung im gänzlichen oder teilweisen Untergang besteht, der wieder physischer oder politischer Natur sein kann.

⁶⁾ Ob eine Rechtsnachfolge im Völkerrecht überhaupt möglich ist, ist bestritten. Jörn und Gareis lehnen sie ab, während sie von der überwiegenden Mehrheit der Schriftsteller anerkannt wird. Man wird die Möglichkeit bejahen müssen, nachdem die neuere Literatur den völkerrechtlichen Rechtsnachfolgebegriff streng vom privatrechtlichen getrennt und so, ähnlich dem völkerrechtlichen Vertragbegriff, einen rein völkerrechtlichen Rechtsnachfolgebegriff geschaffen hat. Den Unterschied bringt Huber (S. 18) sehr treffend zur Geltung. Der Zivilsuccessor, sagt er, der an die Stelle seines Vorgängers tritt, tritt in die Rechte und Pflichten desselben ein, als wäre er der Vorgänger selber. Der Rechtsnachfolger des Völkerrechts aber tritt in die Rechte und Pflichten seines Vorgängers so ein, als wären es seine eigenen. Der Staat ist reeller Fortsetzer des Vorgängers, das Individuum nur rechtlicher. Allerdings wird von Schönborn in seinem kürzlich erschienenen Buche wieder ein — grundsätzlich — ablehnender Standpunkt vertreten. Nach ihm kann eine wirkliche Rechtsnachfolge nur dort stattfinden, „wo eine objektive Rechtsordnung den Inhalt und die Übertragbarkeit der betreffenden Rechte und Pflichten statuiert, indem sie deren Übergang auf ein anderes Rechtssubjekt beim Vorliegen gewisser Tatbestände bestimmt“ (S. 7). Im Verlauf einer längeren Begründung dieser Behauptung kommt Schönborn dann (S. 11) zu dem Ergebnis, daß grundsätzlich das Erlöschen der Rechte und Pflichten anzunehmen sei und nur in gewissem Umfange sich neue für den Nachfolger ergeben könnten, die denen seines Vorgängers entsprechen, sagt dann aber weiter (S. 11): „Die auch rechtliche Möglichkeit der Übertragung der örtlichen Kompetenz von einem Staate auf den anderen ist dagegen auch von der heutigen völkerrechtlichen Praxis noch anerkannt; und darum läßt sich bei Vergewärtigung der notwendigen Einschränkung nicht nur der Begriff einer Staaten succession überhaupt, sondern auch der einer solchen im engeren Sinne für das moderne Völkerrecht noch aufrecht erhalten“. Nur sei dann zu fragen, ob der Übergang der örtlichen Zuständigkeit als solcher den übernehmenden Staat nach Völkerrecht zur Übernahme von Ansprüchen oder Leistungen verpflichtet, was nur im einzelnen zu beantworten sei.

⁷⁾ Früher weitergehend. So legt Aripofoteles, Pol. III, 1 einer inneren Veränderung der Staatsform oder der Regierung vertragsvernichtende Natur bei.

Der physische Untergang eines Staates, den die alten Schriftsteller in einzelnen Möglichkeiten besonders erwähnen, ist immer selten gewesen und wird auch heute kaum mehr als vorkommend angesehen werden können. Immerhin wäre er denkbar bei vollständiger Auswanderung der Bewohner, beim gänzlichen Aussterben der Bevölkerung, bei völliger Vernichtung des Staatsgebietes etwa durch Überschwemmung.⁸⁾ Ein solcher Untergang, der den Staat in seiner physischen Existenz auflöst, muß gleiche aufhebende Wirkung auch auf die Verträge haben, und zwar ohne Ausnahme.

Gewöhnlich aber wird der Untergang der Staaten sich so vollziehen, daß die politische Selbständigkeit verloren geht, sei es für das ganze Gebiet, sei es für einzelne Teile. Hier muß eine Wirkung auf die Staatsverträge eintreten, da eine wesentliche Voraussetzung des Vertrages, die Selbständigkeit, verloren gegangen ist. Dies ist allerdings nicht in dem Umfange anzunehmen, wie es Born und Gareis behaupten, welche mit dem Verluste der politischen Selbständigkeit alle völkerrechtlichen Rechtsverhältnisse untergehen lassen wollen. Die Mehrzahl der Schriftsteller aber teilt diese Ansicht, die auf dem Prinzip der Verneinung⁹⁾ der völkerrechtlichen Rechtsnachfolge beruht, mit Recht nicht. Nach ihnen hat der politische Untergang des Vertragssubjektes nur insoweit vertragserlöschende Wirkung, als eine Rechtsnachfolge in die Vertragsverhältnisse nicht stattfindet. Wieweit eine solche aber vor sich geht, darüber herrscht lebhafter Streit.

Bluntschli¹⁰⁾ läßt die Rechtsnachfolge nur zu, soweit die Fortdauer der Rechte und Pflichten möglich ist. Sehr richtig bemerkt Martens (Bd. 1 S. 278), daß die Ansicht zu elastisch sei.

v. Liszt¹¹⁾ nimmt sie nur beim derivativen Erwerb an und

⁸⁾ Dieser Gedanke ist übrigens in der berühmten Ansprache Wilhelms von Oranien an die holländischen Generalstaaten in praktische Nähe gerückt. In dieser empfahl er als Verteidigung des Landes gegen Ludwig XIV. die Durchstechung der Deiche, um so das holländische Staatsgebiet zu vernichten (Macaulay, History of England, Tauchnitz-Edition I, 215).

⁹⁾ Neuerdings wieder von Schönborn vertreten. Vgl. oben S. 10 Anm. 6.

¹⁰⁾ Das moderne Völkerrecht 1868 S. 78.

¹¹⁾ Lehrb. 1. Aufl. S. 124.

auch da nur bedingt, nämlich soweit es sich um lokalisierte Verpflichtungen handelt.

Solgendorff¹²⁾ will eine solche nur stattfinden lassen, wenn es sich um solche örtlich begrenzte Verpflichtungen handelt, die als Servituten bereits begründet waren, so daß es also nicht auf Erfüllung einer Leistung, sondern auf die Fortdauer eines bereits existent gewordenen Rechtszustandes ankommt.

Noch weiter geht Ullmann: Mit der rechtlichen Natur des Überganges muß der Erwerber ... nach außen rechnen gegenüber anderen Staaten, die mit dem einverleibten Staatswesen in rechtlichem Verkehr standen, aus dem Rechtsverhältnisse zur Entstehung kamen, deren ... Untergang von der Tatsache der Inkorporation nur dann abhängig ist, wenn deren Bestand die Fortdauer der Selbständigkeit eines bestimmten Trägers der höchsten Gewalt zur Voraussetzung hat.¹³⁾

Nach H u b e r¹⁴⁾ ist eine Rechtsnachfolge dort nicht möglich, wo ein unmittelbarer Ausfluß des individuellen Staatswillens vorliegt.

Eine bunte Reihe der verschiedensten Ansichten. Alle erkennen das Prinzip der Rechtsnachfolge an, aber keiner stimmt mit dem anderen darin überein, welche Verträge der Nachfolge fähig sind. Nur eins steht fest: Verträge mit höchstpersönlichen Rechten und Pflichten müssen mit dem Untergange des Vertragssubjektes ebenfalls untergehen.

Eine feste Regel läßt sich m. E. bei der Mannigfaltigkeit der Verträge nicht aufstellen. Im allgemeinen wird man vielleicht folgende Einteilung machen können:

1. Alle Verträge, welche die Unabhängigkeit und Selbständigkeit in ihrer Ausübung zur Voraussetzung haben, gehen unter.

2. Alle Verträge, die nur durch das Bestehen des Staates als physischen Gebietes bedingt sind, also z. B. Servituten, Reallasten, bleiben bestehen. Sie haben eine politische Unabhängigkeit nicht zur Voraussetzung, so daß eine Änderung in der politischen Gestaltung auch auf ihren Bestand keinen Einfluß haben kann.

¹²⁾ H. S. Bd. 2 S. 42.

¹³⁾ Ullmann S. 131, 132.

¹⁴⁾ H u b e r S. 22.

3. In diese Gruppe gehören alle nicht unter 1. und 2. fallenden Verträge, bei denen eine grundsätzliche Entscheidung von vorneherein nicht zu fällen ist.

Vorstehende Einteilung soll und kann nur die Richtlinien angeben, nach welchen das Erlöschen der völkerrechtlichen Verträge im allgemeinen zu beurteilen ist. Im einzelnen werden wir bei der jetzt folgenden Untersuchung auf die besonderen Fälle des Unterganges näher eingehen.

Von den Fällen des uns zunächst interessierenden gänzlichen politischen Untergangs ist der einfachste und umfassendste die *Einverleibung*: das ganze bisher selbständige Staatsgebiet wird einem schon bestehenden Staate eingefügt. Der Staat hört als Staat zu bestehen auf und verliert seine internationale Persönlichkeit, die durch den Gebietserwerb nicht fortgesetzt wird.

Dadurch ergibt sich die Notwendigkeit des Unterganges aller derjenigen Verträge, die die vollständige Selbständigkeit zur Voraussetzung haben. Hat der Staat ein politisches Bündnis mit einem anderen geschlossen, hat er die Neutralität eines Staates garantiert oder Subsidien Gelder vertraglich versprochen, so beruhen diese Verträge auf der Eigenschaft des Staates als selbständigem Wesen. Ein wirtschaftlicher Vertrag, so ein Handels-, Schiffsfahrts- oder Zollvertrag ist in gleicher Weise unter der Voraussetzung eines unabhängigen, handels- und zollpolitisch abgegrenzten Gebietes eingegangen worden. In beiden Fällen müssen daher die geschlossenen Verträge untergehen.¹⁵⁾

Die Staatenpraxis steht auf demselben Standpunkt. Bei der Annexion Hannovers verloren die Handels-, Schiffsfahrts-, Zollverträge, die Verträge wegen Auslieferung von Verbrechern, wegen des Schutzes des geistigen Eigentums ihre Wirksamkeit, wogegen die entsprechenden preussischen Verträge zur Geltung kamen. Ähnlich ging Frankreich bei der Umwandlung des Protektorates über Madagaskar in eine Kolonie vor, indem es die von Madagaskar

¹⁵⁾ Anders Martens Bd. 1 S. 279, der die Handelsverträge für den einverleibenden Staat in Kraft bleiben läßt; ebenso Bluntichli Art. 50. Nach Rivier, Principes I p. 72 sq. und Hartmann S. 35 ff. erlöschen sie. Eine dritte Ansicht will konkret entscheiden. So Calvo Bd. 1 § 100.

mit auswärtigen Staaten geschlossenen Handels- und Niederlassungsverträge für erloschen erklärte und durch französische Verträge ersetzt.¹⁶⁾

Es liegt in der Natur der Sache, daß solche aus individuellen Verhältnissen entstehenden und auf persönlichen Eigenschaften beruhenden Verträge nicht über die Lebenszeit des ihnen das Leben gebenden Staates dauern können. Dem Hoheitsrechte sind sie entsprungen, mit seinem Untergange müssen auch sie untergehen. Eine Rechtsnachfolge in Hoheitsrechte gibt es nicht.

Wo aber Verträge bestehen, bei deren Entstehung nicht eine völkerrechtliche Persönlichkeit unbedingt Voraussetzung war, die sich vielmehr aus rein territorialen Verhältnissen ergeben, da kann der politische Untergang auch keine aufhebende Wirkung haben. Derartige Verträge mit lokalisierten Berechtigungen und Verpflichtungen bleiben auch über den Bestand des Staates hinaus in Kraft. Dies ist vor allem der Fall bei den Verträgen über Erhaltung von Verkehrswegen, Wasserstraßen, Eisenbahnanschlüsse, soweit die Vereinbarungen im Interesse der Allgemeinheit geschlossen worden sind und dadurch zu inhaltlich wohlervorbenen Rechten dritter Staaten wurden, die sich auf das Territorium unmittelbar beziehen.¹⁷⁾ Hier gilt der Satz: *res transit cum onere suo*.

Ebenso werden wir bei den transitorischen Verträgen keinen Untergang annehmen dürfen.¹⁸⁾

Das gleiche gilt von den finanziellen Verträgen, zu welchen vor allem die Garantierung ausländischer Anleihen gehört, über deren Fortdauer über den Untergang des Staates hinaus keine Zweifel bestehen. Dieser auch von der Staatenpraxis eingenommene Standpunkt läßt sich durch zahlreiche Beispiele belegen.

Als das Königreich Sardinien sich die anderen italienischen Staaten einverleihte,¹⁹⁾ nahm es deren Verbindlichkeiten auf sich. 10 Jahre später übernahm die italienische Regierung die Ver-

¹⁶⁾ vgl. Dubois, *Revue de droit international* 1896 Bd. 38 S. 648 ff.

¹⁷⁾ Ullmann S. 131.

¹⁸⁾ Dies wird von einigen Schriftstellern, so von Martens, *Précis* § 58 Abs. 2, m. E. mit Unrecht, bestritten.

¹⁹⁾ Ob hier eine Einverleibung vorliegt, ist bestritten, muß aber mit der herrschenden Ansicht bejaht werden.

pflichtung, die Staatsanleihen in Renten umzuwandeln und alle übrigen von den Päpsten in ihrer Eigenschaft als weltliche Fürsten eingegangenen Verbindlichkeiten zu erfüllen. Ebenso erklärte Preußen durch Gesetz v. 22. 9. 1866, welches die Unabhängigkeit der annektierten Staaten vernichtete, seine Haftung für deren Schulden und internationalen Verbindlichkeiten.

Ein anderer Fall des vollständigen politischen Unterganges ist die Zerstückelung, die entweder in der Weise vor sich gehen kann, daß ein Staat an mehrere andere schon bestehende Staaten zerteilt wird, oder daß sich aus dem einheitlichen Staate durch Verteilung neue Staaten bilden.

Da in beiden Fällen wie bei der Einverleibung die alte völkerrechtliche Persönlichkeit untergeht,²⁰⁾ müssen alle Rechtsverhältnisse erlöschen, die eine solche zur Voraussetzung haben.²¹⁾ Hier bleiben also auch nur diejenigen Verträge bestehen, die auf dem Gebiete lokalisiert sind.

Führt dagegen die Vergliederung nicht zu einer vollständigen Auflösung, sondern bleibt sie unvollständig, also ein Einheitsstaat wandelt sich zu einem Bundesstaat um, so werden nur diejenigen Verträge untergehen, welche Materien betreffen, die jetzt der Zentralgewalt nicht mehr zustehen. Alle übrigen bleiben wegen der unveränderten Fortdauer der internationalen Rechtspersönlichkeit des früheren Einheitsstaates bestehen.

Geht nun die Auflösung des Einheitsstaates bis zur Entstehung eines Staatenbundes weiter, so sollen nach Huber die Verträge fort dauern.²²⁾ M. E. ist diese Ansicht nicht richtig. Denn

²⁰⁾ Eine Fortsetzung derselben auch durch die mehreren selbständigen sich neu gebildeten Staaten ist ausgeschlossen.

²¹⁾ Dies ist die Regel. Im einzelnen Falle wäre eine Nachfolge der neu sich auf dem zerstückelten Gebiete gebildeten Staaten in Handelsverträge nicht ohne weiteres von der Hand zu weisen. Denn durch diese Zerstückelung treten handelspolitisch keine so wesentlichen Veränderungen ein, daß ihr Untergang unbedingt nötig wäre (so auch Huber S. 175).

²²⁾ Huber begründet seine Stellungnahme wie folgt: Da die Staaten grundsätzlich in die Verträge ihrer Vorgänger sukzedieren, bleiben die Verträge des Einheitsstaates . . . im Staatenbunde erhalten, weil, wenn auch das berechnigte Subjekt untergeht, die Nachfolger ihre Ansprüche nur in einer solchen Weise geltend

da die internationale Rechtspersönlichkeit untergegangen ist und von der an ihre Stelle tretenden Mehrzahl der Einzelstaaten nicht fortgesetzt wird, kann auch keine Nachfolge in die Verträge erfolgen, welche die selbständige Unabhängigkeit zur Voraussetzung haben.

Ein dritter Fall des völligen politischen Unterganges ist die Vereinigung, die entweder in der Form der Verschmelzung oder in der Errichtung eines Bundesstaates oder Staatenbundes stattfinden kann.

Geschieht die Vereinigung in der Weise, daß die einzelnen sich vereinigenden Staaten verschwinden und sich an ihrer Stelle ein Gesamtstaat bildet, also eine Verschmelzung erfolgt, so gehen die zwischen den Einzelstaaten geschlossenen völkerrechtlichen Verträge ipso iure unter. Ob die zwischen den jetzt vereinigten Staaten und Dritten bestehenden Verträge fort dauern, ist bestritten.²³⁾ Man wird aber als Regel den allgemeinen Grundsatz aufstellen müssen, daß auch sie erlöschen, soweit sie nicht als territoriale Verträge anzusehen sind. Die übrigen bleiben mit Beschränkung auf ihr bisheriges Geltungsgebiet bestehen.

Praktisch kommt eine solche Verschmelzung sehr selten vor. Als Beispiel sei die Errichtung der Helvetischen Republik aus den 13 Ständen der alten Eidgenossenschaft und deren Untertanengebieten angeführt.

Bei weitem häufiger ist die zweite Art der Vereinigung, der Zusammenschluß mehrerer Staaten zu einem Bundesstaat. Der Unterschied zwischen obigem Einheitsstaat und dem Bundesstaat ist der, daß letzterer nicht die ganze Staatsgewalt umfaßt, sondern nur das ganze Gebiet.²⁴⁾ Die Kompetenz ist geteilt und je nach der Verfassung mehr oder weniger umfangreich. Die Glied-

machen können, daß der Gegenkontrahent nach wie vor der *subjection de facto*, wenn auch nicht *de jure* derselben Partei gegenübersteht, insofern die *exceptio iuris personalis* nicht gegeben ist (S. 188).

²³⁾ *Matibian* sagt S. 61: *Cette fusion consomme la mort de chacun des Etats particuliers qui y concourent et conséquemment l'extinction des conventions internationales de chacun.* Ähnlich urteilt *Fiore*, *Trattato* I p. 226.

²⁴⁾ vgl. *Huber* S. 165.

staaten bleiben völkerrechtliche Subjekte²⁵⁾ und haben nur einen Teil ihrer Souveränitätsrechte, so z. B. das *ius belli*, an den Oberstaat abgegeben. Demgemäß erlöschen auch nur diejenigen Verträge, welche sich auf die abgetretenen Souveränitätsrechte beziehen, also alle Bündnisse, Garantien usw.

Dasselbe gilt für diejenigen Staatsverträge, welche Materien betreffen, die der Obergewalt übertragen worden sind. Der Untergang tritt aber erst dann ein, wenn die Zentralgewalt von ihrem Rechte Gebrauch gemacht hat. Denn erst dann ist der Einzelstaat in bezug auf diesen Teil der Gesetzgebung untergegangen.²⁶⁾

Geschieht eine solche Inanspruchnahme durch das Reich, so verlieren die Staatsverträge ohne Kündigung ihre Kraft.²⁷⁾

Anders ist die Wirkung des Zusammenschlusses zu einem Staatenbund auf den Bestand der völkerrechtlichen Verträge. Da die einzelnen Staaten ihre Selbständigkeit nicht verlieren, so bleiben die zwischen den Einzelstaaten geschlossenen Verträge bestehen und nur die dem Bundesvertrage zuwiderlaufenden gehen unter. Auch hinsichtlich der Verträge, welche Materien betreffen, die der Bundesgewalt überwiesen sind, gilt grundsätzlich das Prinzip des Bestehenbleibens. Nur unterliegen diese dem freien Kündigungsrecht.

Was die vom Bunde selbst geschaffenen Verträge anlangt, so verlieren diese mit der Aufhebung des Bundes ihre Wirksam-

²⁵⁾ Doch kann ihnen auch die Völkerrechtsfähigkeit entzogen werden, wie z. B. bei den Einzelstaaten der Nordamerikanischen Union.

²⁶⁾ Diese Ansicht ist fast übereinstimmend in Theorie und Praxis anerkannt. „Saben die Einzelstaaten vor dem Eintritt in das Reich Staatsverträge über Gegenstände abgeschlossen, die in die ausschließende oder konkurrierende Zuständigkeit des Reiches fallen, so fragt es sich, ob die Verträge von selbst dadurch außer Kraft treten, daß das Reich den betreffenden Gegenstand in einer dem Inhalt des Vertrages widersprechenden Weise im Wege des Gesetzes oder des Staatsvertrages regelt. Diese Frage ist zu bejahen“ (Stengel-Marquardsen S. 570 Anm. 1). Gegenteiler Ansicht ist Bornhak, Preuß. Staatsrecht Bd. 3 S. 5—9. Vgl. zu dieser Frage auch Tinsch, Das Recht der deutschen Einzelstaaten S. 55; Schulze, Lehrb. des deutschen Staatsrechts Bd. 2 § 362. Auch RGSt. Bd. 4 S. 274, Bd. 24 S. 13.

²⁷⁾ Die vom Bunde verfassungsmäßig übernommenen Verträge bedürfen der Kündigung.

keit. Aus dem Grunde konnte der Norddeutsche Bund selbst mit Zustimmung der süddeutschen Staaten einen Anspruch auf Ausübung des als völkerrechtliches Servitut aufgefaßten Besatzungsrechtes der Bundesfestungen nicht mehr erheben, nachdem der Deutsche Bund, dem dieses Recht vertraglich zustand, sich aufgelöst hatte.

Neben den drei behandelten Fällen des Staatenzusammenschlusses gibt es noch zwei staatliche Verbindungen, die in diesem Zusammenhange zu erwähnen sind: die Personalunion und die Realunion.

Für die Personalunion kommt eine Aufhebung der völkerrechtlichen Verträge durch die Verbindung nicht in Betracht, da die Personalunion keinen juristischen Charakter hat. Die beiden Staaten bleiben nach wie vor völlig getrennt, zwei selbständige Institutionen, die ihre völkerrechtliche Persönlichkeit jede für sich beibehalten. Ein Einfluß auf die Verträge kann daher nicht eintreten.

Die Realunion weist dagegen eine juristische Konstruktion auf. Gemeinsame Verträge, gemeinsame Institutionen zeigen besonders Ähnlichkeit mit dem Staatenbunde,²⁹⁾ so daß die gleichen Grundsätze wie dort auch hier für die Aufhebung der völkerrechtlichen Verträge in Anwendung kommen.

Wie der Grund für die Aufhebung der Staatsverträge in den oben behandelten Fällen des Totalunterganges auf der Tatsache der Vernichtung der völkerrechtlichen Persönlichkeit beruhte so muß dieser Grundgedanke auch bei der nun zu erörternden Frage, inwieweit ein teilweiser Untergang eines Staates auf völkerrechtliche Rechtsverhältnisse einwirkt, zur Geltung gebracht werden.

²⁹⁾ Jellinek sagt S. 212: Die Realunion ist . . . nur ein Spezialfall des Staatenbundes. Sie ist jene Form des Staatenbundes, welche entsteht, wenn zwei oder mehrere gegeneinander selbständige Staaten sich zu gemeinsamem Schutz derart rechtlich vereinigen, daß ein und dieselbe psychische Persönlichkeit zur Trägerschaft ihrer Staatsgewalten berufen erscheint, wobei es den so vereinigten Staaten unbenommen bleibt, das Bündnis auch auf andere staatliche Funktionen auszudehnen.

Der teilweise politische Untergang eines Staates kann sich in der Weise zeigen, daß sein Staatsgebiet sich verkleinert, indem Teile durch Abtretung oder Losreißung vom Ganzen getrennt werden, oder es wird die Unabhängigkeit und Selbständigkeit in der Ausübung der internationalen Befugnisse des Staates beschränkt, indem eine Zurückführung auf Halbsouveränität erfolgt.

Was zunächst die Abtretung anlangt, so hat diese für den abtretenden wie für den erwerbenden Staat selbst hinsichtlich ihrer völkerrechtlichen Stellung keine Bedeutung. Sie bleiben beide in ihrer internationalen Persönlichkeit unberührt.²⁹⁾ Denn die Abtretung ist keine Zerstückelung, weil die Person selbst in ihrem wesentlichen Elemente nicht verändert wird, sondern ein partieller Untergang, bei dem die *causa* des Gebietsüberganges, Friedensschluß, Kauf, Tausch, gleichgültig ist.³⁰⁾

Dagegen hat die Abtretung einen Einfluß auf den Bestand der Verträge für das abgetretene Gebiet, der so stark ist, daß die meisten Verträge des abtretenden Staates für dieses erlöschen. Der Grund dafür ist darin zu sehen, daß fast alle Staatsverträge *iura personalia* der Kontrahenten sind.³¹⁾ Nur soweit dies nicht der Fall ist,³²⁾ vielmehr die Verträge in so engem Zusammenhang mit dem abgetretenen Gebiete stehen, daß die Persönlichkeit des Berechtigten oder Verpflichteten gleichgültig ist, findet eine

²⁹⁾ Calvo Bd. 1 S. 235; Rivier, *Principes* I p. 217: L'Etat cédant ou démembré conserve, malgré la diminution de son territoire qu'il subit, la plénitude de sa personnalité internationale et, dans la mesure résultant de ce qui précède, l'ensemble de ses droits et obligations vis-à-vis des autres puissances. Ebenso Rivier, *Lehrb.* S. 87; Hartmann § 13; Hall § 28; Martens-Vergbohm Bd. 1 S. 280; Riatibian S. 35.

³⁰⁾ So auch Huber S. 61.

³¹⁾ Sehr richtig bemerkt Huber S. 61, daß die Begründung für den Wegfall der Staatsverträge als *res inter alios acta* den Begriff der Rechtsnachfolge überhaupt aufhebe. Nicht ein abstraktes Recht, das sich in der völkerrechtlichen Person konzentriert, sei das Recht aus Staatsverträgen, sondern eine Normierung von Machtverhältnissen, Rechten und Pflichten auf und aus dem Gebiet. Insofern aber seien diese Rechte persönlich, als sie unter der Voraussetzung geschaffen würden, daß die Machtbetätigung auf einem gegebenen Teil des Gebietes einem bestimmten Staate zukomme.

³²⁾ Eine Feststellung, welche Verträge *iura personalia* darstellen, kann nur in concreto von den Vertragsschließenden erfolgen.

Nachfolge statt. Hierhin gehören besonders Verträge über Regulierung der Grenzverhältnisse, der Flußschifffahrt, Eisenbahnanschlüsse ufm.³³⁾

Hinsichtlich der Kapitulationsverträge, die zwischen den christlichen und nichtchristlichen Staaten abgeschlossen werden und den Untertanen der ersteren eine eigene Justiz unter ihren nationalen Konsuln gewähren, gelten die gleichen Bestimmungen wie für die Gesellschaftsverträge, sie erlöschen also für das abgetretene Gebiet. Diesen Standpunkt nimmt auch die Staatenpraxis ein, wie dies aus den von der Türkei an Rußland und Griechenland abgetretenen Gebietsteilen zu ersehen ist.³⁴⁾

Die Frage, ob der Erwerber die eigenartige rechtliche Stellung des Gebietsteils, z. B. dessen konventionale Neutralität respektieren muß, möchte ich mit Huber³⁵⁾ gegen Rivier³⁶⁾ verneinen, da die Neutralität eine bloße Staatsmaxime ist, die der Nachfolger ebensowenig wie die Regierungspolitik seines Vorgängers zu befolgen hat.

An dieser Stelle wäre noch die Verwaltungsabtretung zu erwähnen. Da der Okkupant Rechte und Pflichten des Zessionars ausübt und er damit alle diese übernimmt, so wie sie bestanden, kann eine solche Abtretung keinen Untergang der Staatsverträge an sich zur Folge haben.

Im Gegensatz zu der Abtretung, die nur durch den — freien oder erzwungenen — Willen des abtretenden Staates erfolgen kann und wo der Wille des zedierten Teilgebietes rechtlich bedeutungslos ist, erfolgt die Losreißung aus dem auf Verschleißung gerichteten Willen des sich losreißenden Staatsgebietes vom Mutterland. Die Wirkungen auf die völkerrechtlichen Verträge müssen deshalb auch verschieden sein.

Während bei der Abtretung eine Nachfolge im Prinzip anerkannt und nur so weit abgelehnt wird, als die Verträge iura

³³⁾ Gleicher Ansicht Hartmann § 13; Martens = Bergbohm Bd. 1 S. 282; Bluntzschli Art. 47; Bonfils § 219; Riattibian S. 18/19; Huber S. 62.

³⁴⁾ Bei Frankreich gilt dies nur hinsichtlich Algeriens. Für Tunis sind eigene Kapitulationen geschlossen worden (vgl. Huber S. 63).

³⁵⁾ Huber S. 63.

³⁶⁾ Rivier S. 144 Anm. 1.

personalia darstellen, muß bei der Losreißung der Grundsatz gelten, daß der sich bildende Neustaat durch die vom Mutterlande geschlossenen Verträge weder berechtigt noch verpflichtet wird. Denn der Staat hat sich als neuer Staat mit neuer eigener Gewalt gebildet, ohne Rechtsnachfolger geworden zu sein und ohne die Rechtspersönlichkeit des Altstaates fortzusetzen. Wie er sich selbst seine Selbständigkeit gab, so muß er sich seine Rechtsstellung auch erst durch besondere Verträge schaffen. Nur an die allgemeinen völkerrechtlichen Rechte und Pflichten bleibt er gebunden, ebenso an die großen normativen Verträge.³⁷⁾

Mit dieser Ansicht stimmt auch die Staatenpraxis überein. So erklärten sich die Vereinigten Staaten von Nordamerika bei ihrer Losreißung von England am 4. 7. 1776 durch die Verträge ihres Mutterlandes nicht mehr für gebunden.

Ein teilweiser politischer Untergang kann endlich dadurch eintreten, daß der Staat zwar in seinem äußeren Umfange bestehen bleibt, dagegen in der Ausübung seiner Hoheitsrechte beschränkt wird. Das ist der Fall bei der Zurückführung auf Halbsouveränität.

An sich hat diese Zurückführung auf die internationale Rechtspersönlichkeit keinen Einfluß. Der halbsouveräne Staat bleibt auch jetzt noch ein völkerrechtliches Rechtssubjekt, also dauern auch grundsätzlich alle Rechtsverhältnisse fort. Nur insoweit erfolgt

³⁷⁾ Nicht unbestritten. Gegen obige Ansicht Huber S. 136. Dafür aber v. Liszt S. 176 und mit ihm Hartmann § 13; Holtendorff, Enzykl. S. 1289; Hall § 27; Schönborn S. 71. Sehr richtig sagt Bonfils § 220: Der neue Staat kann nicht durch Verträge verpflichtet sein, bei denen er nicht mitgewirkt hat, bei denen er nicht Vertragspartei gewesen ist. Er setzt die Persönlichkeit des Staates, der den Vertrag geschlossen hat, nicht fort und ist nicht dessen Rechtsnachfolger. — Huber versucht seine Ansicht über die Wirkung der Lostrennung damit zu beweisen, daß er sich auf das Ergebnis des Berliner Kongresses stützt. Hier sei das Prinzip der Sukzession, das Bismarck bei dieser Gelegenheit als gemeines europäisches Völkerrecht erklärt habe, in die Verträge überhaupt und konsequent durchgeführt. M. E. ist damit nichts bewiesen. Wenn tatsächlich die bestehenden Verträge in den auf Kosten des ottomanischen Reiches neu gebildeten Staaten in Geltung blieben, so geschah dies auf dem rechtlichen Wege der vertraglichen Anerkennung unter dem Druck der Großmächte. Was aber politisch geschieht, kann nicht zum Ausgangspunkt und Beweise für rechtliche Tatsachen angenommen werden.

der Untergang, als die bestehenden Verträge Materien betreffen, welche der Oberstaat dem Unterstaat entzogen und für sich beansprucht hat, meistens also das politische Vertragsrecht und das Recht der Kriegsführung. Alle übrigen, so besonders die nicht-politischen Verträge, bleiben unverändert bestehen.³⁸⁾

β) Rechtliche Unmöglichkeit. Die tatsächliche Unmöglichkeit als Ursache für die Aufhebung der Staatsverträge wird die Regel bilden.

Nun können aber auch Fälle eintreten, in welchen der Staat ebenfalls an der Erfüllung seiner vertraglich übernommenen Verpflichtungen gehindert ist und so eine Einwirkung auf die Fortdauer der Verträge erfolgen muß, ohne daß Umstände tatsächlicher Natur vorzuliegen brauchen. Dies kann dadurch geschehen, daß völkerrechtliche Verträge mit einander derart in Kollision geraten, daß die Erfüllung gegenüber dem einen Staate Vertragsverletzung gegenüber dem anderen bedeuten würde. Hier würde eine zeitweise rechtliche Unmöglichkeit der Erfüllung und Erreichung des Zweckes vorliegen, die gleich der tatsächlichen Unmöglichkeit auf die geschlossenen Verträge aufhebende Wirkung hat.

Derartige Kollisionsfälle können sich aus den verschiedensten Anlässen ergeben. Häufig werden sie ihren Grund in dem Bestehen von Geheimverträgen haben.³⁹⁾ Sofern dies der Fall ist, kommt die Kollision für unsere Untersuchung nicht in Betracht. Denn die Geheimverträge sind als politisches Mittel oftmals aus Staatsinteresse heraus in dem Bewußtsein der möglichen Kollision gerade geschlossen worden, und es wäre deshalb zwecklos und als ein Eingriff des Völkerrechts in die Politik zu bezeichnen, wenn wir als Regel aufstellen wollten, daß diese Verträge ihr Ende finden müßten, wenn sie in Widerstreit miteinander gerieten.

Anders liegt es bei der Kollision offener völkerrechtlicher Verträge. Zwei Fälle mögen hier angeführt werden, die bei ihrer häufigen Zitierung in der älteren Literatur zu Schulbeispielen geworden sind:

³⁸⁾ So auch v. Liszt S. 174.

³⁹⁾ Sofern die Geheimverträge unsittlich sind, liegt keine Kollision vor, weil der Vertrag dann überhaupt nicht besteht. So beim Geheimvertrag zwischen Spanien und Frankreich, die Algecirasakte für sich nicht für verbindlich zu halten.

1. Drei Staaten haben miteinander eine Tripelallianz abgeschlossen und zwei von ihnen geraten mit fremden Mächten, jede mit einer anderen Macht, in Krieg.
2. Ein Staat schließt mit mehreren anderen Staaten Bündnisse ab und diese geraten alle untereinander in Krieg.

Die ältere Völkerrechtswissenschaft⁴⁰⁾ versucht die Frage mit einem feststehenden Grundsatz zu lösen: *ad iniustum bellum nullam esse obligationem*. Nur wer einen wirklichen Grund habe, solle unterstützt werden, ihm gegenüber soll der Vertrag bestehen bleiben. Wo beide Bundesgenossen das Recht auf ihrer Seite hätten, sollen beide Verträge in Kraft bleiben, die Kollision nur dahin gemildert werden, daß allen, soweit als möglich, zu helfen ist, event. soll die Zeitdauer des Bündnisses maßgebend sein. Im zweiten Falle bestände nach ihrer Ansicht keine Verpflichtung für den unbeteiligten Verbündeten, den Vertrag zu erfüllen, wenn alle Kriegsführenden aus triftigen Gründen den Krieg begonnen hätten. Wenn aber doch irgendeiner Partei geholfen werden solle, so soll auch hier entscheiden: *qui iustam belli causam habet*.

Die heutige Völkerrechtswissenschaft hat mit dem vagen Begriffe vom „Recht zum Kriege“ aufgeräumt, indem sie einen ausgebrochenen Krieg als von beiden Seiten berechtigt anerkennt. Damit ist auch der Entscheidung der alten Doktrin der Boden entzogen, und man wird nach jetziger Anschauung einfach dahin entscheiden: die Kollision erzeugt eine rechtliche Unmöglichkeit in beiden Fällen und bewirkt daher die Aufhebung der Verträge.

Zu erwähnen wäre noch der Fall, wo irgendwelche Kollisionen zwischen einem Bundesvertrage und anderen Verträgen der Mitglieder eines Staatenbundes entstehen. Hier bewirkt die Kollision keine *ipso iure*-Aufhebung, sondern nur die Möglichkeit einer Kündigung der letzteren nach den gewöhnlichen Regeln.

c) Rechtsgeschäftliches Übereinkommen.

a) Einseitiges Rechtsgeschäft. Während wir in den bisher behandelten Fällen der Erfüllung und der Erfüllungsg-

⁴⁰⁾ Grotius cap. 13; Synkershoek, Quaest. iuris publ. 2. cap. X.

Unmöglichkeit Aufhebungsgründe vor uns hatten, die unabhängig vom Willen der Vertragsschließenden waren, soll im folgenden noch auf einen allgemeinen Endigungsgrund näher eingegangen werden, der im Willen der Parteien liegt: das rechtsgeschäftliche Übereinkommen.

Dieser Wille kann sich in dreifacher Weise äußern, um den Zweck der Aufhebung zu erreichen: Er kann streng einseitig nur von einer Partei ausgehen, dann haben wir es mit dem Verzicht zu tun, oder in einseitiger empfangsbedürftiger Kündigungsform, oder endlich durch übereinstimmende Erklärung die Aufhebung des Vertrages herbeiführen.

Was zunächst den Verzicht anbelangt, so wird dieser im Gebiete des Völkerrechts nur selten vorkommen.⁴¹⁾ Denn der Inhalt eines Vertrages besteht regelmäßig in Rechten und Pflichten. Würde auf das Recht verzichtet werden — und nur das ist möglich —, so bliebe immer noch die Verpflichtung und damit der Vertrag bestehen. Wo aber nur ein Recht den Inhalt eines Vertrages bildet, da hat ein Verzicht vertragsaufhebende Wirkung. So verzichtete England 1864 auf das ihm durch den Vertrag v. 5. 11. 1815 von Preußen, Österreich, Rußland über die ionischen Inseln übertragene Protektorat und führte somit die Aufhebung dieses Vertrages herbei.

Weit häufiger ist die Kündigung, die im Gegensatz zum Privatrecht bei allen Verträgen zugelassen ist, soweit nicht Inhalt und Zweck eines Vertrages ihre Anwendung für Zeit ausschließen. Gänzlich ausgeschlossen kann sie nicht werden, auch nicht bei den sogen. ewigen Verträgen.⁴²⁾

Diese weitgehende Zulassung bedeutet nun aber nicht Willkür im völkerrechtlichen Vertragsrecht, sondern beruht auf der Erkenntnis der Grenzen des Völkerrechts und des Wesens der

⁴¹⁾ Nur soweit der Verzicht sich positiv äußert, hat er vertragsaufhebende Wirkung. Deshalb tritt solche nicht ein bei der Nichtgeltendmachung eines Rechts. Wenn z. B. durch eine eingetretene Änderung der Rechtslage Rechte eines Staates berührt werden, ohne daß dieser trotz Kenntnis Widerspruch erhebt, so liegt darin ein Verzicht, der aber keine Wirkung auf den Vertrag hat.

⁴²⁾ Dies ist aber nicht gleichbedeutend damit, daß sie jederzeit gekündigt werden können.

Völkerrechtsgemeinschaft als einer genossenschaftlichen Organisation. Die Aufstellung fester Regeln, aus welchen Gründen eine freie Kündigung erfolgen darf, bleibt aber trotzdem eine unerläßliche Pflicht der Völkerrechtswissenschaft, die als solche auch anerkannt wird und nur wegen der Unsicherheit der Grundlagen noch nicht den gewünschten Erfolg haben kann.

Unzweifelhaft ist, daß dort eine Kündigung aufhebende Wirkung hat, wo sie im Vertrage durch Aufnahme einer Kündigungs-klausel vereinbart ist. Dies geschieht gewöhnlich in wirtschaftlichen Staatsverträgen. So lautet Art. 20 des Berner Vertrages v. 9. 9. 1886 betr. die Union zum Schutze des literarischen und artistischen Eigentums: „Die gegenwärtige Übereinkunft soll . . . in Kraft bleiben bis zum Ablauf eines Jahres von dem Tage an gerechnet, an welchem die Kündigung erfolgt sein wird“.

Die Kündigung bewirkt Aufhebung des ganzen Vertrages, wenn er von zwei Kontrahenten geschlossen wurde. Waren mehr als zwei Staaten daran beteiligt, so bleibt der Vertrag bestehen, und die Kündigung übt ihre Wirkung nur für den aufkündigenden Teil aus.

Schwierigkeit entsteht dagegen, wenn eine Kündigung nicht vorbehalten ist. Hier stehen sich zwei Ansichten schroff gegenüber: Nach der einen Meinung ist eine Kündigung aller völkerrechtlichen Verträge immer möglich, indem die Behauptung auf die *clausula rebus sic stantibus* gestützt wird. Die andere Meinung hält an dem Grundsatz fest: *pacta sunt servanda* und läßt nur in Ausnahmefällen die Kündigung zu.

Nach dieser herrschenden und m. E. allein richtigen Ansicht dürfen auf Zeit abgeschlossene Verträge, so etwa Handelsverträge mit zwölfjähriger Gültigkeit, nicht vor Ablauf der Frist gekündigt werden, sofern in dem Vertrage nicht noch besondere Abmachungen darüber enthalten sind. Ebenso ist bei Verträgen, die auf unbestimmte Zeit eingegangen sind, so bei ewigen Verträgen, keine der Parteien zur Kündigung berechtigt, es sei denn, daß besondere objektiv triftige Gründe dafür vorliegen. Dieser Grundsatz ist auf der Londoner Konferenz v. 13. 3. 1871 klar zum Ausdruck gekommen, indem die Mächte die einseitige Vossagung Rußlands

von den ihm durch den Pariser Frieden 1856 auferlegten Verpflichtungen für völkerrechtswidrig erklärten.

Geschieht eine Kündigung, die der rechtlichen Grundlagen entbehrt, so hat sie nicht die Aufhebung des Vertrages zur Folge. Dieser bleibt vielmehr bestehen, und der aufkündigende Staat kann mit völkerrechtlich erlaubten Mitteln, so im letzten Grunde dem Krieg, zur Erfüllung angehalten werden.

Bestritten ist, ob eine Kündigung dort ohne weiteres möglich ist, wo diese nicht ausdrücklich vereinbart wurde, dennoch aber auf Grund der besonderen Fassung des Vertrages angenommen werden kann. Dies trifft besonders bei dem Vorbehalt der Revision zu, der von einer Anzahl Schriftsteller⁴³⁾ als verdeckte Kündigungsklausel angesehen wird, weil er doch nur eine bedingte Zustimmung zu dem Vertrage sei, und dieser nur so lange bestehen solle, als günstigere Umstände eine Änderung ermöglichen. Ein solcher Vorbehalt befindet sich z. B. in den Verträgen, die Japan mit den Großmächten 1882/83 abgeschlossen hat.^{44) 45)}

Um allen Meinungsverschiedenheiten und daraus entstehenden Streitigkeiten aus dem Wege zu gehen, haben die Staaten in jüngster Zeit bei vielen Verträgen den Kündigungsvorbehalt ausdrücklich aufgenommen. So enthalten die Konventionen und Deklarationen der ersten Haager Konferenz das Recht der Kündigung für jeden Vertragsschließenden.⁴⁶⁾

⁴³⁾ So Rippold S. 236 ff.

⁴⁴⁾ vgl. *Treaties and conventions between the empire of Japan and other Powers*, Tokio 1884.

⁴⁵⁾ vgl. auch die Bukarest Verhandlungen 1913, die den zweiten Balkankrieg abschlossen und in denen die Revisionsklausel eine wichtige Rolle spielte.

⁴⁶⁾ Die Kündigungsklausel sollte m. E. soviel als möglich in den Verträgen aufgenommen werden, um Meinungsverschiedenheiten zu verhüten und den einzelnen Vertragsschließenden größere Bewegungsfreiheit zu gewähren. Stengel (Die Haager Friedenskonferenz, im Arch. Bd. 15) und mit ihm Jacobi (S. 13) sprechen sich gegen eine allzu große Häufigkeit aus und wollen die Kündigungsklausel nicht auf die Verträge ausgedehnt wissen, welche allgemeine neue kulturfortschrittliche Rechtsgrundsätze einführen. M. E. haben die diesen Standpunkt begründenden Bedenken nur theoretischen Wert. Will ein Staat eine Völkerrechtsregel nicht weiter beachten, etwa weil sich seine Überzeugung gewandelt hat, oder auch weil es ihm für sein Fortkommen und seine eigenen Interessen nicht zweckdienlich erscheint, so wird zwar, wenn ihm das Völkerrecht ein Recht zur Kündigung nicht

β) Der Vertrag. Wie die völkerrechtlichen Verträge durch übereinstimmende Willenseinigung, den *mutuus consensus* entstehen, so können sie auch auf demselben Wege, durch den *mutuus dissensus* wieder aufgehoben werden.

Dies kann nun auf zweifache Weise geschehen: Entweder wird ein neuer Vertrag geschlossen, in welchem die Aufhebung ganz oder zum Teil ausgesprochen wird, wie dies z. B. im Pariser Frieden 1814 hinsichtlich der zwischen Preußen und Frankreich seit 1795 bestehenden Verträge geschah. Oder die Aufhebung erfolgt stillschweigend dadurch, daß ein neuer, seinem Inhalt nach dem ersten widersprechender Vertrag geschlossen wird. Denn auch im Völkerrecht gilt der Satz: *lex posterior derogat priori*.

Es sind dies allgemeine, aus dem Wesen des Vertrages sich ergebende Grundsätze, die keiner näheren Darlegung bedürfen.

Wichtig ist nur die Frage, ob ein Vertrag auch jederzeit durch einen anderen wieder aufgehoben werden kann, oder ob dies nur dann möglich ist, wenn dadurch eine Schädigung eines Dritten nicht zu erwarten ist. Während Rivier⁴⁷⁾ letzteres bejaht, vertritt Holzendorff⁴⁸⁾ die richtige Ansicht, daß nur dann nicht ein bestehender Vertrag durch einen neuen aufgehoben werden könne, wenn dem aus dem ersten Vertrage Vorteil ziehenden

gibt, der Staat aus Schen vor Vergeltungsmaßregeln der anderen Staaten abgehalten werden, den ihm widerstrebenden Vertrag ohne weiteres zu kündigen. Praktisch ist aber ein solches Vorgehen so gut wie ausgeschlossen, denn es handelt sich bei derartigen normativen Völkerrechtsregeln um solche, die der übereinstimmenden Rechts- und Kulturüberzeugung der Staaten entsprechen und ihrem Inhalte nach Kollisionen mit staatlichen Lebensfragen wohl nie herbeiführen können. Wenn nun aber doch wider Erwarten bei dem einen oder anderen Staate sich die Ansichten im Wechsel der Zeiten ändern, wenn trotz aller Voraussicht sich eine Kollision zwischen Gesetzesvorschrift und ureigensten Lebensfragen ergeben sollte, darf hier das Völkerrecht in Anflammerung an ein Prinzip den Staat, der freiwillig auf Grund seiner Überzeugung dem Völkerrechtssatze beigetreten ist, durch einen feststehenden Rechtsatz an der Durchführung seines Entschlusses hindern wollen? Sollte es nicht vielmehr den drohenden Konflikt dadurch zu lösen versuchen, daß es dem Staate ein Kündigungsrecht gibt? Die Völkerrechtsgemeinschaft darf keine Zwangsorganisation sein und seinen genossenschaftlichen Charakter verleugnen.

⁴⁷⁾ Rivier S. 349 ff.

⁴⁸⁾ Holzendorff, HWB. Bd. 3 S. 79.

Dritten ein Widerspruchsrecht eingeräumt sei. Nur dies begründe eine Einschränkung der freien Vertragsaufhebung. Haben z. B. England und Frankreich einen Vertrag abgeschlossen, die Niederlande vor einem Angriff gegen Deutschland zu schützen, so kann dieser Vertrag von den beiden Kontrahenten ohne Rücksicht auf eine etwa dadurch eintretende Schädigung der Niederlande wieder aufgehoben werden, sofern nicht diesen vertraglich ein Widerspruchsrecht eingeräumt ist.

Damit wären wir zum Schluß des ersten Theils unserer Abhandlung gekommen. Werfen wir noch einmal einen kurzen Blick zurück, so sehen wir, daß über die allgemeinen, aus der Natur des Vertrages als solchen sich ergebenden Gründe der Aufhebung von Staatsverträgen keine großen prinzipiellen Streitfragen herrschen. Alle drei, die Erfüllung, die Erfüllungsunmöglichkeit und das rechtsgeschäftliche Übereinkommen, haben nach übereinstimmender Ansicht vertragsaufhebende Wirkung. Nur hinsichtlich des Umfanges gehen die Meinungen auseinander.

Diese Übereinstimmung werden wir bei der nun folgenden Untersuchung über die vertragsaufhebenden Gründe spezifisch völkerrechtlicher Natur, Kriegausbruch, Vertragsverletzung und die *res mutatae*, nicht finden. Nicht nur, daß Meinungsverschiedenheiten über die Wirkung dieser Gründe bestehen, sondern es herrschen auch grundsätzliche Gegensätze darüber, ob den Gründen überhaupt vertragsaufhebender Einfluß zukommt. Am schärfsten kommt der Streit bei den *res mutatae* zum Ausdruck. Hier werden wir deshalb auch eingehendere Erörterungen anstellen müssen.

In den folgenden Untersuchungen werden wir uns also vor allem mit prinzipiellen Fragen beschäftigen und die Frage nach der Wirkung auf die einzelnen Verträge in den Hintergrund treten lassen.

II. Die Gründe der Aufhebung völkerrechtlicher Verträge, die sich aus dem Wesen des Vertrages als völkerrechtlichen ergeben.

a) Ausbruch des Krieges.

a) Geschichtlicher Überblick.

1. Die Theorie. Über den Einfluß des Krieges auf völkerrechtliche Verträge stehen sich zwei Theorien diametral gegenüber: die Vertragsvernichtungstheorie, welche ipso iure alle Staatsverträge, mit Ausnahme der eigens für den Krieg geschaffenen, erlöschen läßt, und die Vertragserhaltungstheorie, welche im Prinzip die Vertragsvernichtungskraft des Krieges verneint und diese nur so weit zugibt, als besondere Umstände vorliegen.

Die erste Theorie fußt auf der naturrechtlichen Anschauung, daß die Menschen der Urzeit sich in einem unaufhörlichen Kriegszustande befänden, wo weder Gesetz bestehe noch Recht den anderen zuerkannt werde, und nur aus Gründen der Zweckmäßigkeit seien Verträge zugelassen, um den Zustand des bellum omnium contra omnes zu beschränken, die aber auch nur so lange dauerten als der Friedenszustand, der sie erzeugt hätte. Der Krieg führe den vertragsmäßigen Rechtszustand wieder zu dem rechtlosen Naturzustande zurück.

Diese Auffassung von der Einwirkung des Krieges auf geschlossene Verträge, die besonders in dem Satze des alten Rom zum Ausdruck kam: inter arma silent leges, ist auch noch in neuerer Zeit vertreten worden, so von Schmalz,¹⁾ Battel,²⁾ Troeltsch,³⁾ Phillimore.⁴⁾ Auch in neuester Zeit findet diese Theorie ihre Verfechter, so vor allem durch v. Liszt.⁵⁾ Seine Auffassung unterscheidet sich aber doch schon wesentlich von den

¹⁾ 2. Buch 3. Abschn. S. 69.

²⁾ I. III. X. § 175 S. 51.

³⁾ 2. Abschn. § 13 S. 47—49.

⁴⁾ V. III P. XII c. II S. 456—459.

⁵⁾ v. Liszt S. 169.

Vertretern der älteren Doktrin. Zwar steht auch er im Prinzip auf der Theorie der Vertragsvernichtungskraft des Krieges, schränkt aber seine Wirkung wesentlich ein, indem er nur die rechtsgeschäftlichen Verträge aufgehoben wissen, die rechtssetzenden dagegen bestehen lassen will.

Dieser Vertragsvernichtungstheorie stellen ihre Gegner die Theorie gegenüber, daß es natürliche Menschenrechte gebe, die im Kriege wie im Frieden zu beachten seien. Eine solche Anerkennung der Fortdauer von Rechten, sowie die Tatsache, daß die Rechtsordnung der Welt und der einzelnen Völker in stetiger Entwicklung begriffen ist, zwingt notwendigerweise zu der Annahme, daß ein Krieg nicht einen Zustand völliger Rechtslosigkeit wieder herbeiführt, sondern die Rechtsordnung im ganzen unversehrt erhält.⁶⁾ Aber weil der Krieg einen besonderen neuen Zustand zwischen den Parteien schaffe, müsse er auch insoweit auf die Wirksamkeit der bestehenden Rechtsverhältnisse einen Einfluß ausüben. Wie stark aber dieser Einfluß ist, ob die mit dem neuen Rechtszustand kollidierenden Verträge aufgehoben oder nur suspendiert, ebenso welche Arten von Staatsverträgen davon betroffen werden, ist Gegenstand lebhaften Streites.

Einige Autoren, so Heffter⁷⁾ und Rippold,⁸⁾ leugnen jeden Einfluß auf die Existenz der Verträge. Nur die Ausführung einiger Traktate, die den Friedenszustand zur Voraussetzung hätten, würde unterbrochen. Die herrschende Meinung dagegen erkennt eine weitergehende Wirkung an, ohne diese aber nach bestimmten Grundsätzen eintreten zu lassen. Man versucht vielmehr die Frage durch eine Einteilung der völkerrechtlichen Verträge zu lösen, die im allgemeinen⁹⁾ in politische und nichtpolitische gemacht wird.

⁶⁾ vgl. Bluntzschli S. 296.

⁷⁾ Heffter S. 217.

⁸⁾ Rippold S. 242.

⁹⁾ So Bonfils Teil V Bd. 1 § 3 Nr. 1049 S. 558; Ullmann § 147; Rivier § 55; Fr. v. Martens Bd. 2 §§ 109 u. 128 I, 2. — Andere Einteilung: Pradier-Fodéré (S. 707 ff.) und Wheaton (P. III c. II § 9) teilen ein in *conventions transitoires* und *traités proprements dits*.

2. Die Praxis. Wie die Praxis über die Einwirkung des Krieges auf bestehende Verträge denkt, läßt sich am besten aus den Verträgen selbst, besonders den Friedensverträgen ersehen. Denn gerade in diesen werden die friedenschließenden Staaten, da hier die Grundlage der zukünftigen gegenseitigen Beziehungen gelegt wird, die größte Sorgfalt und Vorsicht beobachten, über bestehende oder nicht bestehende Rechtsverhältnisse eine Übersicht zu geben, und man kann daher aus dem Inhalt und der Häufigkeit einigermaßen auf die Ansicht der jeweiligen Staatenpraxis schließen.

In der älteren Zeit, etwa vom 11. Jahrhundert ab, finden sich Verweisungen auf einen alten Vertrag selten. Wo dies aber der Fall ist, wird dessen Bestand für null und nichtig erklärt. Solche Ausnahmen sind in den Verträgen zwischen England und Frankreich im Pariser Frieden v. 31. 3. 1326 und im Frieden von Brétigny v. 6. 5. 1360 vorhanden.¹⁰⁾ Im allgemeinen enthalten jedoch, wie gesagt, die Friedensverträge der älteren Zeit nichts über die früheren Verträge, so daß man auch kein sicheres Urteil über die Ansicht der damaligen Praxis sich bilden kann.

Erst im Zeitalter der Reformation bildete sich allmählich die Gewohnheit aus, in den Friedensschlüssen früher geschlossene Verträge zu erwähnen, und je mehr wir uns der Gegenwart nähern, um so häufiger geschieht dies, um so seltener wird nichts gesagt.¹¹⁾ Und zwar jedesmal¹²⁾ heißt es, daß die Verträge bestehen bleiben. Dies ist bis in die neuere Zeit hinein zu verfolgen.

In der neuesten Zeit ist im Gegensatz hierzu die Staatenpraxis dazu übergegangen, die Verträge als erloschen zu bezeichnen. Der Friede zu Stockholm v. 20. 11. 1719 zwischen Schweden und Braunschweig-Lüneburg hatte noch in Art. 9 bestimmt, daß „der Westfälische Friede . . . in seiner vollkommenen Kraft und Wirkung“ bleibt, und ähnliches enthielten die Friedensschlüsse zu Utrecht 1713

¹⁰⁾ vgl. Billerbeck S. 22.

¹¹⁾ vgl. Billerbeck S. 23.

¹²⁾ In einer großen Anzahl von Verträgen heißt es allerdings, daß wenigstens ein Teil der Verträge durch den Krieg vernichtet werde.

und 1714¹³⁾ u. a. Dagegen erklärte schon der Pariser Friede vom 13. 3. 1856:

Jusqu'à ce que les traités ou conventions qui existaient avant la guerre entre les Puissances Belligérantes, aient été ou renouvelés ou remplacés par des actes nouveaux le commerce d'importation ou d'exportation aura lieu réciproquement sur le pied des reglements en vigueur avant la guerre etc.¹⁴⁾

und ihm folgend der Prager Friede 1866 im Art. XIII und der Frankfurter Friede 1871 im Art. XI Abs. 1 und die Zusatzkommission v. 11. 12. 1871 Art. 18, daß alle Verträge null und nichtig seien.

Aus diesen Friedensschlüssen ist zu ersehen, wie sich die Ansicht der Staaten allmählich durchgerungen hat zu der von der vertragsvernichtenden Wirkung des Krieges.

Als Ergänzung gewissermaßen zu der dargelegten Ansicht der Staaten mögen einige Urteile von Staatsmännern folgen, die erkennen lassen, daß die Männer der Praxis gleichen Anschauungen huldigen.

So erklärte bei einer Besprechung der Bestimmungen des Friedens von Amiens 1802 Lord Grenville, daß ein Krieg die früheren Verträge zwischen den Kriegsführenden vernichte,¹⁵⁾ und ebenso der amerikanische Staatssekretär Buchanan 1845 in einem Schreiben an den englischen Gesandten Pakenham: „es wäre im Völkerrecht eine allgemeine Regel, daß Krieg alle zwischen den kriegsführenden Mächten bestehenden Verträge beendige“. Ähnlich äußerte sich der amerikanische Präsident Polk in seinem Jahresbericht des Kongresses von 1847: A state of war abrogates treaties previously existing between the belligerents.¹⁶⁾

Wir kommen nach dem Vorhergehenden zu folgendem Ergebnis: Während sich die Theorie allmählich zu der Ansicht durchgerungen hat, daß der Krieg keinen vertragsvernichtenden Einfluß

¹³⁾ Im Wortlaut dieses Vertrages heißt es: Die Artikeln . . . sollen beyderseits beygehalten und beobachtet werden.

¹⁴⁾ Gillany Bd. 3 S. 36.

¹⁵⁾ Phillimore V, III. P. IX c. II S. 483.

¹⁶⁾ Davis Moore S. 28; Willebedt S. 21.

auf bestehende Verträge haben kann, hat sich die Praxis immer mehr zu dem entgegengesetzten Standpunkt bekannt.

β) Dogmatische Behandlung.

Eine rechtliche Begründung für die Vertragsvernichtungskraft des Krieges läßt sich nicht finden, sie wird auch von den Männern der Theorie gar nicht versucht.¹⁷⁾ Sehr richtig sagt Bluntschli: Der Krieg ist wesentlich Rechtshilfe, er darf daher die Rechtsordnung, der er dienen will, nicht verneinen.¹⁸⁾ Wenn trotzdem die Staaten dieser Theorie huldigen, so hat dies seinen Grund darin, jede Unsicherheit zu vermeiden, die sich über das Fortbestehen eines Vertrages nach dem Kriege erheben sollte. Praktische Gesichtspunkte sind allein maßgebend für das Verhalten der Staaten. Nur aus dem Notstand heraus, Mißhelligkeiten wegen Unklarheiten über bestehende oder nicht bestehende Rechtsverhältnisse mit anderen Staaten nicht anders aus dem Wege gehen zu können, nehmen die Staaten diesen Standpunkt ein. Den Notstand zu beseitigen, der Praxis die Bahn zu ebnen und an Stelle einer schwerfälligen, aber durch die Umstände noch bedingten Staatenpraxis eine klare, rechtliche Sachlage zu schaffen, das ist die Aufgabe der Völkerrechtswissenschaft.

Versuche dieser Art sind verschiedentlich gemacht worden. Eine Übereinstimmung und daraus folgende Besserung der Verhältnisse hat sich noch nicht gezeigt. Und doch läge sie m. E. nicht so fern. Es ließen sich vier Arten von Verträgen unterscheiden, auf die der Krieg erhaltende oder vernichtende Wirkung ausübt:

1. Verträge, die eigens für den Krieg geschlossen sind;
2. Verträge, die mit dem eingetretenen Zustande unverträglich sind;
3. Verträge, welche aus praktischen Gründen während des Krieges nicht ausgeführt werden können, aber bestehen bleiben und nach Beendigung des Krieges sofort ihre Wirksamkeit wieder entfalten;

¹⁷⁾ v. Liszt begnügt sich mit der Feststellung, daß die Staaten auch auf der Vertragsvernichtungstheorie ständen.

¹⁸⁾ Bluntschli § 529.

4. Verträge, auf welche der Krieg ihrer Natur nach keinen Einfluß haben kann.

Was die erste Gruppe anlangt, so kämen hier alle Vereinbarungen in Betracht, welche die Art der Kriegsführung, die Anwendung bestimmter Geschosse, die Behandlung neutraler Schiffe, den Schutz der Verwundeten usw. regeln. Daß diese Verträge bestehen bleiben, wird auch von den Anhängern der Vertragsnichtungstheorie anerkannt.

In die zweite Gruppe würden alle diejenigen Verträge gehören, die aus politischen Gesichtspunkten heraus eingegangen sind, so Bündnisverträge, Allianzen, auch Garantieverträge, wenn zwischen den Garanten ein Krieg ausbricht. Einer Kündigung bedarf es bei all diesen Verträgen entgegen den Ansichten von Klüber¹⁹⁾ und Rippold²⁰⁾ nicht. Die Beendigung wird vielmehr durch den Kriegsausbruch ipso iure herbeigeführt.

Im Gegensatz zu den politischen Verträgen würden die unter die dritte Gruppe fallenden Verträge, die den wirtschaftlichen und sozialen Interessen dienen, an sich bestehen bleiben. Für diese hätte der Krieg nur insofern einen Einfluß, als die Ausführung derselben während des Kriegszustandes verhindert wäre, sei es, weil sie durch diesen tatsächlich unmöglich ist, sei es, weil die kriegsführenden Staaten im Interesse eigener Sicherheit ihre Unterbindung veranlassen. Zu den Verträgen würden auch solche über Benutzung von Häfen und Strömen, über Zölle, Jurisdiktions- und Konsularverträge gehören. Das gleiche gilt für Post- und Telegraphenverträge, die aber Besonderheiten unterliegen.

Die vierte Gruppe würde alle die Verträge umfassen, welche dauernder Natur sind und daher unabhängig von einem Kriegsausbruch. Das sind in erster Linie die transitorischen Verträge, zu denen die Zessions- und Grenzregulierungsverträge zu rechnen sind.²¹⁾

¹⁹⁾ §§ 164 ff.

²⁰⁾ S. 243.

²¹⁾ Nach Wheaton (S. 242) und Phillimore (Bd. 3 S. 688), auch Martens (Précis § 58) werden Grenzverträge suspendiert. Hiergegen wendet sich mit Recht Hall (A treatise on intern. law, S. 383), indem er sagt: *to exercise the Rights of a sovereign their as against those of an occupant in the remainder of his ennemy's territory.*

b) Die Vertragsverletzung.

a) Allgemeiner Grundsatz.

Die völkerrechtlichen Verträge werden unter der stillschweigenden Bedingung der Treue abgeschlossen.

Bei dem Fehlen einer Obergewalt, welche den Rechtsbeziehungen Nachdruck verleihen könnte, ist ein derartiges ethisches Moment besonders nötig, um dem völkerrechtlichen Vertragsrechte einen sicheren Boden zu geben. Nicht immer hat dieser Gedanke der *bona fides* gegolten. Von *Bynkershoek* als wesentlicher Bestandteil des völkerrechtlichen Vertragsrechts aufgestellt, hat er noch lange nach ihm sich nicht recht heimisch machen können. Es sei nur an die Anschauung einer noch nicht fernen Zeit erinnert, in der die Treue zu halten nur den „guten Christen“ für nötig erachtet wurde, den Regern und Türken dagegen Willkür als selbstverständlich galt, weil man ihnen Treue und Glauben nicht zutraute. Heute sind diese kleinlichen Gesichtspunkte gefallen, heute gilt ganz allgemein der Satz: *pacta sunt servanda*, und wo die Staaten Gelegenheit haben, sich über einen Treubruch auszulassen, bewegen sich ihre Gedanken ganz in den Bahnen dieses Grundsatzes. So erklärten die auf der Londoner Konferenz versammelten Großmächte 1871:

*c'est un principe essentiel du droit des gens qu'aucune puissance ne peut se délier des engagements d'un traité ni en modifier les stipulations qu'à la suite de l'assentiment des parties contractantes, au moyen d'une entente amicale.*²²⁾

Nun ist der Gedanke der unbedingten Treue nicht dahin auszuliegen, daß die Verträge unter allen Umständen gehalten werden müssen. Wir werden weiter unten ²³⁾ näher darauf eingehen, daß besondere Verhältnisse einen Rücktritt gestatten, der deshalb nicht als Vertragsbruch anzusehen ist. Wo aber solche wesentlichen Umstände, die nach dem objektiven Tatbestand das Abgehen vom Vertrage rechtfertigen, nicht vorliegen, ist im Falle der Nicht-

²²⁾ Arch. de Droit intern. Bd. 1 S. 1.

²³⁾ S. 41 ff.

beobachtung des Vertragsinhaltes eine Vertragsverletzung gegeben. Hat diese nun einen Einfluß auf die bestehenden völkerrechtlichen Verträge?

Im Privatrecht gilt grundsätzlich die Bestimmung, daß eine Vertragsverletzung des Schuldners dem Gläubiger nicht die Befugnis gewährt, vom Vertrage zurückzutreten, dieser kann vielmehr nur Erfüllung bezw. Schadensersatz wegen Nichterfüllung verlangen. Nur in besonderen Fällen, die aber als Ausnahmen zu betrachten sind, steht dem Gläubiger das Rücktrittsrecht zu.

Im Völkerrecht gilt ein anderer Grundsatz. Das Völkerrecht gibt dem Verletzten die rechtliche Möglichkeit der Aufhebung, und zwar primär: Vertragsverletzung ist Aufhebungsgrund.

Dieser, den privatrechtlichen Grundsätzen so ganz widersprechende Rechtsatz hat seinen Grund in einem zwiefachen: Zunächst in einer praktischen Erwägung: Im Privatrecht bestehen genügend Mittel, um dem Vertragsverletzten Sicherheit zu geben, letzten Endes durch die richterliche Entscheidung mit ihrer zwangsweisen Durchführung, die wir im Völkerrecht nicht kennen. Deshalb hat man auch, in richtiger Erkenntnis der Grenzen des Völkerrechts, lieber dem Verletzten den Ausweg der Aufhebung des Vertrages gegeben, als ihn auf den Krieg als Selbsthilfemittel angewiesen sein zu lassen. Das ist der praktische Gesichtspunkt. Der juristische Grund liegt in dem Umstande, daß alle Staatsverträge unter der stillschweigenden Voraussetzung der gegenseitigen Treue geschlossen werden, diese also eine Bedingung des Vertrages ist. Wird die Bedingung nicht innegehalten, so ist der Vertrag nicht ordentlich erfüllt und der Verletzte von ihm entbunden.²⁴⁾

β) Bruch einzelner Bestimmungen.

Obwohl nun im Prinzip die Vertragsverletzung als Aufhebungsgrund allseitig anerkannt wird, zeigen sich bei der praktischen Durchführung dieses Grundsatzes doch große Schwierigkeiten, die dann auch in der Wissenschaft zu schroff sich gegenüberstehenden Theorien geführt haben.

Ein Vertrag kann eine und mehrere Bestimmungen enthalten.

²⁴⁾ vgl. dazu Ullmann S. 284.

Ist das erstere der Fall und wird gegen diese gefehlt, so ist nach unserem Grundsatz die Aufhebung des Vertragsverhältnisses die Folge. Wie aber, wenn der Vertrag eine Reihe von Vorschriften zum Inhalt hat und es kommt eine Verletzung einzelner von diesen vor? Ist dann ebenfalls der ganze Vertrag aufgehoben?

Von einer Anzahl Schriftstellern wird dies bejaht, indem sie ihre Stellungnahme damit begründen, daß sie sagen, die einzelnen Artikel ständen mit dem Vertragszwecke im organischen Zusammenhange, jeder Artikel sei daher durch den anderen bedingt. Nur dann, wenn in einem Artikel ausdrücklich bestimmt sei, daß eine Verletzung einzelner Bestimmungen keinen Einfluß auf die Wirksamkeit der Verträge haben solle, soll eine Aufhebung nicht eintreten.

M. G. entspricht diese Ansicht in keiner Weise dem praktischen Bedürfnis und könnte in ihrer starren Durchführung zu unbeabsichtigten, schlimmen Konsequenzen führen. Wenn die Engländer im südafrikanischen Kriege entgegen den Bestimmungen der ersten Haager Konferenz Dum-Dum-Geschosse verwendet haben, wenn Frankreich im Deutsch-Französischen Kriege gegen wichtige Bestimmungen der Genfer Konvention verstoßen hat, oder Rußland eine Bestimmung des internationalen Postvertrages dadurch verletzt, daß es den Transitverkehr für Postpakete nach Persien über Rußland sperrt, dann sollen all diese Verletzungen die entsprechenden Verträge in ihrer Gesamtheit hinfällig machen?

Die Frage nach den Folgen der Verletzung einzelner Bestimmungen läßt sich nicht nach obigem Gesichtspunkt lösen. Vielmehr muß zunächst einmal unterschieden werden zwischen Verträgen, auf welche eine Verletzung überhaupt keinen Einfluß haben kann, und dann zwischen den übrigen. Zu den ersteren gehören alle Verträge mit Normativkraft. Hier wäre höchstens ein Grund für Repressalie, Retorsion oder andere völkerrechtlich erlaubte Mittel gegeben. Die zweite Gruppe würde die überwiegende Mehrzahl der Verträge umfassen. Auch hier werden wir eine Unterscheidung machen müssen. Nicht aber dahin, ob ausdrücklich vereinbart ist oder nicht, daß eine Verletzung einzelner Bestimmungen den ganzen Vertrag nicht aufheben solle, sondern ob die Verletzungen derart sind, daß sie geeignet erscheinen, auf

den Vertrag im ganzen einzuwirken, d. h. also, ob sie wesentlich sind oder nicht.

Eine vollbefriedigende Lösung haben wir damit allerdings auch nicht erreicht. Denn der Vertragsverletzende wird die Verletzung immer für unwesentlicher halten als der davon Betroffene. Aber diese Unterscheidung kommt doch immerhin dem praktischen Bedürfnis mehr entgegen und ist geeigneter als die von „ausdrücklich vereinbart“ oder „nicht“.²⁵⁾

An einem Beispiel mag dies gezeigt werden.

Deutschland und Österreich-Ungarn haben einen Handelsvertrag abgeschlossen, in welchem u. a. auch eine Klausel alle diejenigen Gegenstände enthält, welche nicht durch besondere Erlasse als Ein- bezw. Ausfuhrerzeugnisse verboten werden können. Nun ist am 4. 7. 1893 eine kaiserliche Verordnung ergangen, welche die Ausfuhr von Streu- und Futtermitteln nach Österreich verbietet. Nach dem Handelsvertrage kann aber die Ausfuhr dieser Gegenstände nicht verboten werden. Es liegt also eine Verletzung einer einzelnen Bestimmung des deutsch-österreichischen Handelsvertrages vor.²⁶⁾

Nach der von mir verworfenen Ansicht müßte diese Verletzung die Aufhebung des ganzen Handelsvertrages herbeiführen. Widerspricht das aber nicht vollständig dem Interesse der Kontrahenten! Würden wir dagegen die Verletzung nach dem Gesichtspunkt der Schwere betrachten, so würden wir zu dem entgegengesetzten, aber durchaus befriedigenden Ergebnis kommen. Denn es liegt doch offenbar eine solche Verletzung vor, die im Hinblick auf den Vertragsinhalt und -zweck als unwesentlich bezeichnet werden muß.

7) Bruch besonderer Verträge.

Die vorhergehenden Erörterungen behandelten die Verträge im allgemeinen und zeigten uns, daß eine Verletzung grundsätzlich eine Aufhebung zur Folge habe. Von diesem Grundsatz aber machen zwei Vertragsarten eine Ausnahme: der Garantievertrag und der Friedensvertrag.

²⁵⁾ Die letztere Unterscheidung würde schließlich nur einen Formalismus ohne praktischen Wert erzeugen, indem in jeden Vertrag die Vorschrift von der Nichtaufhebung durch Verletzung einzelner Bestimmungen aufgenommen würde.

²⁶⁾ vgl. ArchDjffR. Bd. 9 S. 569 ff.

1. Der Garantievertrag. Was zunächst den Garantievertrag anlangt, so liegt dies schon in seinem Wesen begründet. Denn er ist eine Verpflichtung des garantierenden Staates, entweder für die Erfüllung völkerrechtlicher Verbindlichkeiten eines anderen Staates oder aber dafür einzustehen, daß dieser von seiten eines anderen Staates in seinen völkerrechtlichen Rechten nicht beeinträchtigt wird.²⁷⁾ Geschieht dies, so wird er nicht seiner Verpflichtungen ledig, vielmehr tritt der Vertrag jetzt erst in volle Wirksamkeit. Der Staat ist dann verpflichtet, gegen die Beeinträchtigung mit allen Mitteln einzuschreiten. Ob er dieser Verpflichtung auch tatsächlich nachkommt, ist eine andere Frage, die auf politischem Gebiete liegt.²⁸⁾ Folgendes Beispiel:

Im Art. 7 des Pariser Vertrages vom Jahre 1856 wurde durch die Signatarmächte die Unabhängigkeit und Integrität der Türkei garantiert. Der Krieg der Balkanstaaten in der jüngsten Vergangenheit war eine Verletzung dieses Garantievertrages. Die Wirkung davon war aber nicht wie grundsätzlich bei anderen Verträgen die Aufhebung, sondern der Garantievertrag wurde nicht in seinem Bestande berührt. Er blieb bestehen. Daß die garantierenden Mächte ihrer „Verpflichtung“ nicht nachkamen, ändert an dieser Tatsache nichts.

Eine Ausnahme von der Regel, daß Garantieverträge durch Verletzung nicht aufgehoben werden, besteht dann, wenn diese durch die Garanten selbst erfolgt. Sollte z. B. in einem künftigen Kriege die von den Großmächten 1839 übernommene Garantie der Neutralität Belgiens von einem der garantierenden Staaten verletzt werden, so würde diese Verletzung die Aufhebung des Garantievertrages zur Folge haben.

2. Der Friedensvertrag. Die zweite Ausnahme von dem vertragsaufhebenden Grundsatz bildet der Friedensvertrag.

²⁷⁾ v. Liszt S. 171.

²⁸⁾ Hier ist so recht deutlich zu sehen, wie unangebracht es ist, im Völkerrecht so oft von einer Verpflichtung zu sprechen. Eine derartige Vorschrift, die doch nur immer dann Beachtung finden wird, wenn sie mit politischen Vorteilen übereinstimmt, ist wahrlich nicht geeignet, das Völkerrecht auf festere Grundlagen zu stellen. Auch hier ist Selbstbeschränkung oberster Grundsatz. Nicht zwingen, sondern leiten. Es sollte für Verpflichtung heißen: Berechtigung.

Hier gibt die bloße Nichterfüllung noch nicht das Recht, vom Vertrage im ganzen zurückzutreten. Vielmehr muß erst auf Erfüllung gedrungen werden.

d) Die Wirkung der Vertragsverletzung.

Abgesehen von den beiden Fällen des Garantievertrages und Friedensvertrages gilt der Rechtsatz, daß grundsätzlich Vertragsverletzung Aufhebung des bestehenden Rechtsverhältnisses zur Folge hat.

Wie sich aber die Wirkung äußert, ob der betreffende Vertrag ipso iure seine Kraft verliert, oder ob es einer besonderen Kündigung bedarf, ist bestritten.

Vattel²⁹⁾ und Rippold³⁰⁾ halten letzteres für erforderlich, während Jacobi³¹⁾ seine entgegengesetzte Ansicht auf die Erklärung der acht Mächte stützt, welche den Pariser Frieden von 1814 unterzeichnet hatten.^{32) 33)}

Die Frage scheint mir nicht so ohne weiteres mit einem Ja oder Nein beantwortet werden zu können. Für eine ipso iure-Aufhebung sprechen wohl manche praktischen Gründe, wie in dem von Jacobi angeführten Beispiele, wo eine Kündigung direkt unsinnig gewesen wäre.

In der Mehrzahl der Fälle wird aber eine solche schon um deswillen wünschenswert sein, damit Klarheit über die Auffassung des durch die Verletzung betroffenen Staates besteht, ob er sie für so schwerwiegend hält, daß der ganze Vertrag, vornehmlich wenn der Verstoß nur einzelne Bestimmungen desselben betrifft, für ihn keinen Wert mehr hat. Und das wird in vielen Fällen nicht der Fall sein. Man denke an die oben erwähnte Verletzung des deutsch-österreichischen Handelsvertrages.

²⁹⁾ §§ 195 ff.

³⁰⁾ S. 235 ff. Rippold bleibt ohne Angabe von Gründen für seine Ansicht.

³¹⁾ S. 38.

³²⁾ Außer den genannten Autoren schweigt sich die Literatur über diesen wichtigen Streitpunkt ganz aus.

³³⁾ Der Erklärung liegt der Tatbestand zugrunde, daß Napoleon I. Elba verlassen und wieder nach Frankreich zurückgekehrt war und damit gegen die Bestimmungen des Vertrages v. 11. 4. 1814 verstoßen hatte.

Jacobis Ansicht wirkt nicht recht überzeugend, besonders wenn man seinen im Zusammenhang mit dieser Frage stehenden Wunsch berücksichtigt, daß möglichst alle Rechtsfragen und Streitigkeiten über die Auslegung von Verträgen, die doch gerade häufig erst durch Handlungen, welche von der einen Vertragspartei als Verletzung angesehen werden, entstehen, vor einer richterlichen Zentralgewalt entschieden werden sollen. Ja, was soll denn diese noch entscheiden, wenn der Vertrag durch die Verletzung schon ipso iure erloschen ist!

M. E. wäre eine Unterscheidung in politische und nichtpolitische Verträge zu machen und eine Kündigung nur bei letzteren zu fordern. Die Gründe, welche die Staaten zur Festsetzung dieses Rechtsfaktes bestimmen sollten, liegen in praktischen Erwägungen, die im vorstehenden schon angedeutet sind. Die Verletzung eines politischen Vertrages greift in die Interessen eines Staates wegen der plötzlich eingetretenen Unsicherheit in der äußeren Stellung zu dem vertragsverletzenden Staate in ganz anderer Weise ein³⁴⁾ als die eines nichtpolitischen, und es ist deshalb auch ein schnelle, klare Orientierung über die gegenwärtige Sachlage geboten, die man nur dadurch erreichen kann, daß man bestimmt: Die Verletzung eines politischen Vertrages hebt diesen ipso iure auf.

c) Die veränderten Umstände.

a) Historischer Teil.

1. Allgemeines. Wenn ein Staat mit einem oder mehreren anderen Staaten Verträge abschließt, so tut er dies, weil er unter den augenblicklichen Verhältnissen aus den Rechtsbeziehungen Vorteile zu erlangen hofft, oder weil sonstige Interessenfragen ihm einen Abschluß wünschenswert erscheinen lassen.

Nun bleiben aber die Umstände, unter denen für den Staat die Eingehung des Vertrages gut und vorteilhaft erschien, nicht immer die gleichen. Die Staatsinteressen ändern sich, die staatlichen Einrichtungen sind dem Wechsel unterworfen, auch das Staatsgebilde ist „unsterblich allein im Begriff“. Sollen da die

³⁴⁾ Man denke an den unter Anm. 33 erwähnten Tatbestand.

Verträge, die unter anderen Voraussetzungen zustande kamen, auch jetzt noch ihre Wirksamkeit behalten, wo durch die veränderten Umstände der Zweck des Vertrages andere Folgen erzeugt, als beabsichtigt waren, sein Inhalt einem Vertragsteil den größten Schaden bringt, ja sogar seine Existenz bedroht? Dies ist zu allen Zeiten verneint worden. So schreibt schon Polybios³⁵⁾:

τοῦτο δ' ἦν, εἰ μὲν ὁμοίωται τὰ πράγματα νῦν καὶ καθ' οὗς καιροὺς ἐποιεῖσθε τὴν πρὸς τούτους συμμαχίαν, διότι δεῖ μένειν καὶ τὴν ὑμετέραν ἀίρεσιν ἐπὶ τῶν ὑποκειμένων. — εἰ δ' ὁλοσχερῶς ἡλλοίωται, διότο δίκαιόν ἐστι καὶ νῦν ὑμᾶς ἐξ ἀκεραίου βουλευέσθαι περὶ τῶν παρακελευομένων.

Auch Cicero³⁶⁾ beschäftigt sich mit dieser Frage und urteilt³⁷⁾:
nec promissa igitur servanda sunt ea, quae sint iis, quibus promiseris inutilia, nec, si plus tibi ea noceant, quam illi prosint, cui promiseris.

Und ähnliche Gedanken finden wir bei Seneca,³⁷⁾ wo er sagt:
omnia esse debent eadem, quae fuerunt, cum promitterem, ut promittentis fidem teneas.

Diese Äußerungen sind wertvoll, zeigen sie uns doch, wie uralt der Gedanke von der Macht der veränderten Umstände ist. Eine andere Bedeutung kommt ihnen allerdings auch nicht zu, vor allem kann in ihnen nicht etwa der Ursprung der später im Recht geltenden Lehre von der clausula rebus sic stantibus gesehen werden. Diese beruht vielmehr auf einer Digestenstelle des corpus iuris civilis, in der es in 12, 4 fr. 8 am Schluß heißt:

. . . cum sic detur tamquam in dotem perventurum, quamdiu pervenire potest, repetitio eius non est.

Glossierung dieser Stelle³⁸⁾ und Kommentierung führten dann zur Bildung des Rechtsbegriffes der clausula rebus sic stantibus im Privatrecht. Es ist deshalb durchaus unzutreffend, wenn Hagens³⁹⁾ sagt: Um die Tatsachen in die Schablone pressen zu

³⁵⁾ *Isotopien* IX. Buch 37. Kap.

³⁶⁾ de officiis I, 10.

³⁷⁾ de beneficiis lib. IV c. 35.

³⁸⁾ Wie Pfaff (S. 223 ff.) nachweist, ist die Klausel ihrem Ursprung nach nicht aus der Stelle D. 48, 3, 38 pr. herzuleiten, sondern aus der oben zitierten.

³⁹⁾ S. 46 ff.

können, erfand (!) die völkerrechtliche Doktrin die Lehre von der *clausula rebus sic stantibus*.

Im Mittelalter gewann dann die Klausel eine große Ausdehnung, und es galt allgemein der Satz: *pactum obligatorium esse desiit, si facies rerum prorsus immutetur*.⁴⁰⁾ Allmählich aber wurde die Anwendung wieder eingeschränkt und beispielsweise im allgem. Landrecht⁴¹⁾ auf die Fälle einer durch die veränderten Umstände eingetretenen wirklichen Unmöglichkeit beschränkt. Ganz ist sie auch heute noch nicht aus dem Privatrecht verschwunden⁴²⁾ und wird auch niemals verschwinden, weil der der Klausel zugrundeliegende Gedanke durchaus berechtigt ist und in allen den Fällen eine Lösung zu bringen vermag, wo das Gesetz aus bestimmter Absicht nicht zu enge Grenzen ziehen will.

Wenn also die Lehre von den veränderten Umständen im Privatrecht entstanden ist und auch noch jetzt praktische Bedeutung hat, so ist es nur natürlich, daß sie auch im Völkerrecht Eingang gefunden hat. Gerade hier wird sie bei dem Wechsel der politischen, wirtschaftlichen und sozialen Verhältnisse besonders nötig sein, um gewissermaßen als Ventil in Konflikten zwischen dem Selbsterhaltungstrieb und der Moral eines Staates zu dienen.

In dieser Erkenntnis ist denn auch die Lehre als eine der ersten grundlegenden völkerrechtlichen Fragen zum Gegenstand eingehender Untersuchung gemacht worden. Aber der Mangel an Verständnis dafür, daß auch im Völkerrecht als einer Rechtsdisziplin immer nur nach rechtlichen Grundsätzen geurteilt werden darf und politische und sonstige unrechtliche Ermägungen außer Betracht gelassen werden müssen, haben zu einer zum Teil merk-

⁴⁰⁾ Leyser med. 5 sp. 40 m. 4.

⁴¹⁾ I, 5 § 378.

⁴²⁾ Von Dernburg (Bd. 2, 1 S. 246 ff.) wird dies geleugnet. Dem steht aber folgendes entgegen: Wir haben im BGB. § 610 die Bestimmung, daß der Verpflichtete eines Darlehnsvertrages sein Versprechen widerrufen kann, wenn in den Vermögensverhältnissen des anderen Teiles eine wesentliche Verschlechterung eintritt, durch die der Anspruch auf Rückerstattung gefährdet wird. § 775 BGB. spricht von ungünstiger Veränderung der pekuniären Lage des Hauptschuldners, wegen der der Bürge Befreiung von der Bürgschaft verlangen kann. Als weitere Beweise können die §§ 321, 650, 626, 723 BGB. dienen, ebenso auch die Bestimmung in §§ 17 ff. RD.

würdigen Ausgestaltung der Lehre geführt. Erst in neuester Zeit scheint sich darin glücklicherweise ein Wandel vorzubereiten.

Es liegt auf der Hand, daß bei den Untersuchungen über die Lehre, für deren Geltung gefühlsmäßige Erwägungen sprechen, deren Ausbau als Rechtsinstitut sich aber die größten Schwierigkeiten in den Weg stellen, eine Einigkeit nicht herrschen kann. In der älteren Literatur wie in der neueren stehen Leugner und unbedingte Anhänger sich schroff gegenüber, und auch bei der Frage, wie die Staaten sich zu der Klausel stellen, ist ein merkwürdiger Gegensatz zwischen Ansicht und Ausführung.

Wir wollen im folgenden einen kurzen Überblick über die Stellung von Theorie und Praxis zu den verschiedenen Zeitläuften geben, rein historisch, ohne näheres Eingehen auf den Wert oder Unwert der einzelnen Ansichten. Dies bleibt dem zweiten Hauptteil vorbehalten.

2. Die Theorie und die Klausel. Was die ältere Doktrin anlangt, so hat in ihr als erster Hugo Grotius ausführlich sich über diese Frage geäußert. Er verwirft die Anschauung, daß die Klausel den Verträgen innewohne, und nimmt damit zu der ganzen damals herrschenden Lehre einen ablehnenden Standpunkt ein. Doch ist seine Stellungnahme nur eine grundsätzliche. Nur von einem unbedingten Vorhandensein der Klausel kann seines Erachtens keine Rede sein, wohl aber, wenn ein konkreter Fall seine Anwendbarkeit rechtfertigt, dort nämlich, wo große Not herrsche, denn: *humana iura omnino ita esse comparata, ut non obligent in summa necessitate*.⁴³⁾

Seiner autoritativen Ansicht über diese Lehre schlossen sich Samuel Frhr. v. Pufendorf⁴⁴⁾ und Joh. Schilter⁴⁵⁾ an, ferner der Schwede Niclas Serlin,⁴⁶⁾ Heineccius⁴⁷⁾ und Cocceji.⁴⁸⁾

⁴³⁾ vgl. Grotius lib. I c. IV, 7, II c. II, 6.

⁴⁴⁾ de iure naturae et gentium libri octo.

⁴⁵⁾ Institutionum iuris publici romani-germanici libri duo. Lib. III tit. 3 § 3.

⁴⁶⁾ Des Hugo Grotius drei Bücher von Kriegs- und Friedensrechten übersetzt von Nikl. Serlin, Buch II c. 16 § 25.

⁴⁷⁾ Praelectiones academicae . . . lib. II c. XVI § 25.

⁴⁸⁾ Grotius illustratus seu Commentarii ad H. G. de iure b. a. p. I. tres. lib. II cap. XVI § 25.

Ausführlichere Darlegungen bringt Cornelius van Bynkershoeek. Er spricht sich in seinem Buche: *de servanda fide pactorum publicorum et an quae eorum tacitae exceptiones* entschieden gegen die Lehre aus und läßt nur ganz geringe Ausnahmen von dem Grundsatz unbedingter Vertragstreue zu, nämlich nur solche, quas omnium gentium consensus proberit. Man wird ihn als den Gegner Hugo Grotius' hinstellen können, welcher letzterer wegen seiner vielen Ausnahmen von der grundsätzlichen Ablehnung der Klausel als deren Anhänger bezeichnet werden muß.

Bynkershoeek's Meinung folgen Männer wie Joh. Jac. Burlamaqui,⁴⁹⁾ Moser,⁵⁰⁾ J. Wolfg. Ripping,⁵¹⁾ die die Anwendbarkeit der Klausel theils vollständig, theils mit Zusätzen leugnen.

Für die Geltung sprechen sich wieder aus: Chr. Wolff,⁵²⁾ Leonh. Dresch,⁵³⁾ G. Fr. v. Martens,⁵⁴⁾ R. H. S. Poeltz,⁵⁵⁾ ferner Th. Schmalz⁵⁶⁾ und Fr. Saalfeld,⁵⁷⁾ Emmerich de Vattel⁵⁸⁾ und Klüber.⁵⁹⁾

In der neueren Literatur herrscht die gleiche Meinungsverschiedenheit wie in der alten. Ausgesprochene Gegner stehen unbedingten Anhängern gegenüber, mitten zwischen beiden solche, welche die Klausel nur bedingt oder beschränkt gelten lassen wollen.

Zu den ersteren gehören Born,⁶⁰⁾ der allerdings überhaupt

⁴⁹⁾ *Principes du droit naturel et politique*, Genf 1754—1756, I cap. X § 14 u. III cap. IX §§ 3 ff.

⁵⁰⁾ *Erste Grundlehren des jetzigen europ. Völkerrechts in Friedens- u. Kriegszelten* 1778 S. 206 §§ 62 u. 64.

⁵¹⁾ *de tacita clausula r. s. st. ad publicas conventiones non pertinente.*

⁵²⁾ *ius gentium* cap. II § 206 S. 162.

⁵³⁾ *über die Dauer der Völkerverträge* § 78.

⁵⁴⁾ *Précis du droit des gens moderne de l'Europe fondé sur les traités et l'usage* p. 98.

⁵⁵⁾ *Die Staatswissenschaften im Lichte unserer Zeit* Bd. 1 S. 86, Bd. 5 S. 146/47.

⁵⁶⁾ *Das europ. Völkerrecht* S. 69.

⁵⁷⁾ *Handb. d. posit. Völkerrechts* S. 182.

⁵⁸⁾ *le droit des gens ou principes de la loi naturelle* § 296.

⁵⁹⁾ *Europ. Völkerrecht* 2 Aufl. § 165.

⁶⁰⁾ *Reichsstaatsrecht* Bd. 1 S. 514 Anm. 47.

kein Völkerrecht als Rechtsdisziplin anerkennt, ferner Triepel,⁶¹⁾ Stöckl,⁶²⁾ Heilborn.⁶³⁾

Zu der zweiten und dritten Gruppe rechnet sich die Mehrzahl der Schriftsteller. Wenn auch die Ansichten über die Anwendungsmöglichkeit der Klausel auseinandergehen, so ist doch bei ihnen eine einheitliche Grundtendenz unverkennbar. Sie entspricht derjenigen der Schriftsteller der älteren Doktrin, nur ist sie verfeinert und schärfer formuliert.

Zunächst ist einmal aus dem de facto=Aufhebungsgrund ein rechtlicher geworden. Der Staat, welcher sich auf die veränderten Umstände beruft, stützt sich auf ein Recht.⁶⁴⁾ Streitig ist, wie die Beeinflussung sich äußert, ob die veränderten Umstände die völkerrechtlichen Verträge ipso iure zum Erlöschen bringen, oder ob sie nur ein Recht auf Kündigung geben.⁶⁵⁾ Weiter ist eine schärfere Formulierung durch die Einführung des schon von Heineccius geforderten Momentes der Wesentlichkeit erreicht worden. Freilich gehen hier die Ansichten wieder auseinander, was unter wesentlich zu verstehen ist. Während Heffter schon darin eine wesentliche Änderung sieht, wenn der verpflichtete Staat seine politische Stellung nicht behaupten kann, sich namentlich in eine Ungleichheit gegen andere Staaten versetzt fühlt, die zur Zeit des Vertrages nicht existierte, auch nicht beabsichtigt war,⁶⁶⁾ äußert sich Bluntschli⁶⁷⁾ ungleich enger, indem er eine wesentliche Veränderung der Umstände nur dann als Aufhebungsgrund annimmt, wenn „die Vertragsverbindlichkeiten mit der Entwicklung des anerkannten Menschen- und Völkerrechts in Widerstreit geraten“, „wenn sie mit der als notwendig erkannten Fortbildung der Verfassung eines Staates oder mit der notwendigen Wandlung des Privatrechts unverträglich geworden sind“. Einen ähnlichen Gedanken,

⁶¹⁾ Völkerrecht u. Landesrecht S. 30.

⁶²⁾ F. Stöckl in Stengels Wörterb. unter Staatsverträge Bd. 2 S. 525.

⁶³⁾ Völkerrecht in Holtendorffs Enzykl. Bd. 2 S. 1042/43.

⁶⁴⁾ Daß von „Recht“ nicht die Rede sein kann, ist weiter unten (S. 50–54) dargelegt.

⁶⁵⁾ Näheres s. weiter unten S. 57 ff.

⁶⁶⁾ Heffter-Geffken S. 214.

⁶⁷⁾ §§ 457 u. 458.

wenngleich sehr unbestimmt, bringt Oppenheim,⁶⁸⁾ der die Klausel Anwendung finden läßt „soweit es die Ehre der Staaten erlaubt“. Nach Jellinek⁶⁹⁾ muß eine Kollision der Vertragserfüllung mit den höchsten Staatszwecken vorliegen, und v. Liszt,⁷⁰⁾ der sich im allgemeinen zu der Lehre sehr ablehnend verhält, erklärt die Anwendbarkeit der Klausel für den Fall, daß ein wirklicher Notstand vorliege.

Im Ergebnis dürfen wir also sagen: zwei Ansichten stehen sich auch in der neueren Literatur schroff gegenüber, von denen aber die der Anhänger der Klausel in großer Mehrheit sich befinden. Aber bei ihnen besteht auch nur grundsätzliche Einigkeit, während die Meinungen bei der Frage nach der Anwendungsmöglichkeit auseinandergehen.

2. Die Praxis und die Klausel. Welche Stellung nimmt nun die Praxis zu der Klausel ein?

Die Frage kann von drei Richtungen aus betrachtet werden. Einmal: wie denken die Staaten darüber, zum anderen: wie handeln sie, und endlich: wie urteilen die die Staatenpraxis beeinflussenden Männer. Erst alle drei Ansichten können uns ein vollständiges Bild geben.

Was die erste Frage anlangt, so kann an zwei Beispielen der neueren Zeit unzweideutig dargelegt werden, daß die Staaten in der Theorie entschieden die Gültigkeit der Klausel ablehnen.

Im Londoner Protokoll v. 19. 2. 1831 wurde der Grundsatz ausgesprochen, daß an der politischen Organisation eines Volkes etwa sich vollziehende Umgestaltungen keinen Einfluß auf die Gültigkeit internationaler Verträge beanspruchen können.

Allgemeiner noch drückt sich das zweite Londoner Protokoll v. 17. 1. 1871 aus, in welchem es ohne jeden Vorbehalt für die Klausel heißt:

c'est un principe essentiel du droit des gens, qu'aucune puissance ne peut se délier des engagements d'un traité ni en modifier les stipulations, qu'à la suite de

⁶⁸⁾ S. 187.

⁶⁹⁾ System S. 182.

⁷⁰⁾ S. 180.

l'assentiment des parties contractantes, au moyen d'une entente amicale.

Im schroffen Gegensatz zu dieser auf Kongressen geäußerten Ansicht steht das tatsächliche Verhalten der Staaten. An drei Beispielen mag dies gezeigt werden.

Der erste Fall, der uns hier beschäftigen soll, versetzt uns in die bekannten Ereignisse, die zur Aufrollung der schleswig-holsteinischen Frage führten. Im Londoner Protokoll v. 8. 5. 1852 war unter Zustimmung von Österreich und Preußen die Erhaltung der dänischen Monarchie in ihrem ganzen Bestande zur Wahrung des europäischen Gleichgewichts für überaus wichtig erklärt und demzufolge die Vereinbarung getroffen worden, nach dem Aussterben des noch regierenden Hauses den Prinzen Christian von Sonderburg-Glücksburg als Nachfolger anzuerkennen. Obwohl dies Ereignis früher als erwartet eintrat, fand die 1863 erfolgte Thronbesteigung Christians keinen Widerspruch bei den Großmächten, und selbst nach Ausbruch des Krieges 1864 hielten sich Preußen und Österreich durch das Abkommen von 1852 für gebunden. Erst als Dänemark alle Forderungen der Sieger ablehnte, tat Preußen und ihm folgend Österreich den entscheidenden Schritt und erklärte unter Berufung auf völlig veränderte Umstände das Londoner Übereinkommen als für beide nicht mehr bestehend.

Als zweites Beispiel sei das Vorgehen Rußlands 1871 gegenüber den Mitunterzeichneten des Pariser Friedens von 1856 angeführt. Durch Art. 11, 13, 14 war den Uferstaaten des Schwarzen Meeres die Verpflichtung auferlegt worden, an dessen Rüssen keine Etablissements für die Kriegsmarine, und Kriegsschiffe nur in genau festgesetzter Zahl und Größe zu unterhalten. Von diesen schon längst als drückend empfundenen Bestimmungen suchte sich Rußland jetzt unter Berufung auf die veränderten Umstände frei zu machen.⁷¹⁾

Endlich noch ein drittes Beispiel. Der Art. 59 des Berliner Vertrages v. 13. 7. 1878 bestimmte:

⁷¹⁾ Obwohl sämtliche Mitunterzeichnete der Ansicht waren, daß die Bestimmungen durch irgendwelche Veränderungen von Umständen rechtlich nicht als beizigelt angesehen werden könnten, drang Rußland mit seiner Forderung durch.

S. M. l'empereur de Russie declare que Son intention est d'ériger Batoum en port franc, essentiellement commercial.

Diese Bestimmung hob der Zar nach achtjähriger Wirksamkeit einseitig wieder auf, auch hier im wesentlichen unter Hinweis auf die veränderten Umstände.⁷²⁾

So handeln die Staaten, während sie in der Theorie den entgegengesetzten Standpunkt vertreten. Welche Ansicht darf man nun wohl als die „herrschende“ ansehen? Man wird nicht fehl gehen, wenn man sagt, daß die Staaten der *clausula rebus sic stantibus* sympathisch gegenüberstehen. Dies bestätigt sich, wenn man die Urteile von Staatsmännern, die auf die Staatenpraxis so außerordentlich einwirken, berücksichtigt. Zwei Ansichten mögen angeführt werden.

Macchiavelli⁷³⁾ äußert sich bei der Behandlung der Frage, inwieweit der Fürst sein Wort halten muß, auch kurz über die veränderten Umstände, indem er sagt: Non può, per tanto, uno signore prudente né debbe osservare la fede, quando tale osservanzia li torni contro e che sono spente le cagioni che la feciono promettere.

Aus dieser Stelle ist immerhin zu ersehen, daß Macchiavelli die *res mutatae* in der Staatenpraxis anerkennt.

Klarer und durchaus zustimmend spricht sich Bismarck in seinen Gedanken und Erinnerungen aus. Dort⁷⁴⁾ heißt es: „Die Haltbarkeit aller Verträge ist eine bedingte, sobald sie in dem Kampf ums Dasein auf die Probe gestellt wird. Keine Nation wird je zu bewegen sein, ihr Bestehen auf dem Altar der Vertragstreue zu opfern, wenn sie gezwungen ist, zwischen beiden zu wählen. Das ultra posse nemo obligatur kann durch keine

⁷²⁾ Erinuert sei daran, daß die *res mutatae* vor dem zweiten Balkankriege 1913 von Serbien und Griechenland geltend gemacht wurden und diese veranlaßten, sich nicht mehr an den mit Bulgarien abgeschlossenen Vertrag für gebunden zu erklären.

⁷³⁾ il principe cap. 18.

⁷⁴⁾ Bd. 2 S. 249/50. — Zu verschiedenen anderen Malen äußert sich Bismarck ähnlich, so besonders in seiner berühmten Reichstagsrede v. 6. 2. 1888.

Vertragsklausel außer Kraft gesetzt werden. Selbstaufopferung für die Vertragstreue ist nie zu erwarten.“

Damit spricht sich also auch Bismarck, dem wir die weitgehendste Sachkunde und Urteilsfähigkeit zugestehen können, für das Bestehen der *clausula rebus sic stantibus* aus.

β) Dogmatischer Teil.

1. Die rechtliche Würdigung der Klausel. Die vorhergehenden Untersuchungen haben uns gezeigt, daß die Stellungnahme von Theorie und Praxis zu der Klausel eine verschiedene ist, daß Anerkennung und Ablehnung mit gleicher Überzeugung vertreten werden. Wie steht es nun aber mit der rechtlichen Natur der Klausel, die für das Völkerrecht allein maßgebend sein kann? Denn nicht darauf kommt es für uns an, ob die Klausel besteht oder nicht besteht, ob sie häufig oder selten ihre Anwendung findet, ob die Praxis mit ihr arbeitet oder nicht, sondern ob sie auf einem Rechtsgrunde baut, ob sie von Rechts wegen bestehend Rechtswirkungen, nämlich eine rechtliche Aufhebung der Verträge, erzeugen kann. Wir hätten demnach nach den historischen Untersuchungen im folgenden die Klausel nach ihrer rechtlichen Seite hin zu erörtern.

Daß die Klausel auf einem Rechtsgrunde ruht, hat die Theorie behauptet.⁷⁵⁾ Einen Beweis dafür zu erbringen, haben nur wenige Autoren für erforderlich gehalten. Wo dies aber geschehen ist, liegt keine schlüssige Beweisführung vor. Diese wird vielmehr entweder mit einer kurzen Feststellung erledigt, daß die Staaten nicht auf ewig an Verträge gebunden sein könnten, oder mit der Behauptung abgetan, daß der übereinstimmende Wille der Staaten der Klausel auf dem Wege des Gewohnheitsrechtes einen Rechtscharakter beigelegt habe.

Für die erste Beweisführung, wenn man sie überhaupt so nennen kann, mögen zwei Ansichten angeführt werden:

L. v. Martens⁷⁶⁾ sagt, daß es „unpassend sei, Staaten zu ewigen Pflichten zu verbinden“.

⁷⁵⁾ vgl. oben S. 46.

⁷⁶⁾ Bd. 1 S. 427.

Ähnlich äußert sich Pradier-Fodéré⁷⁷⁾: Les nations se modifient sans cesse, lorsque les rapports viennent à étranger, les traités qui les exprimaient, ont contre eux la force des choses et leur raison d'être disparaît.

Also aus der Tatsache heraus, daß die eigenartige Beschaffenheit des Staates eine dauernde Verpflichtung als seiner Natur widersprechend nicht zulasse, soll das Vorhandensein eines Rechts-satzes gefolgert werden! Das ist keine juristische Beweisführung, sondern eine, die so sehr mit den Praktiken des Naturrechts übereinstimmt, daß man unwillkürlich an den Ausspruch Hugo Grotius' erinnert wird: *ius naturale est dictatum rectae rationis iudicans actui alicui ex eius convenientia cum ipse natura rationali inesse necessitatem moralem.*

In dem Bewußtsein, daß dieses subjektive Behaupten von Rechtsregeln im vollen Widerspruch stehe zu der allgemein anerkannten Tatsache, daß Quelle der Völkerrechtsregeln nur der gemeinsame Wille der Staaten sei, haben einige Autoren⁷⁸⁾ den Beweis für die juristische Natur der Klausel zu führen versucht, indem sie behaupten, daß alle völkerrechtlichen Verträge unter der stillschweigenden Bedingung der *clausula rebus sic stantibus* abgeschlossen würden. Sie gründen also ihre Beweisführung auf den übereinstimmenden Willen der Staaten, der, wenn er wirklich vorhanden wäre und dauernd als *opinio iuris* geübt würde, ja imstande ist, der Klausel Rechtscharakter beizulegen. Aber eine derartige Übereinstimmung besteht gar nicht, und es ist den Anhängern der gewohnheitsrechtlichen Idee auch nicht gelungen, diese zu beweisen.

⁷⁷⁾ lib. II. 932.

⁷⁸⁾ So sagt Phillimore in seinen *Commentaries upon international law* 2. Ed. 1871 II p. 109: When that state of things which was essential to, and the moving cause of the promise or engagement, has undergone a material change, or has ceased, the foundation of the promise or engagement is gone, and their obligation has ceased. This proposition rests upon the principle that the condition of *rebus sic stantibus* is tacitly annexed to every covenant. — Wheaton sagt in seinem *International law* II p. 58/59: a state of things which was — one of its tacit conditions. — Vgl. auch Vattel, *Droit des gens* II p. 271 sq.

Daß eine solche Übereinstimmung nicht besteht, ergibt sich aus zweierlei Gründen.⁷⁹⁾

Bestände unter den Staaten tatsächlich die Ansicht, daß die Klausel stillschweigende Bedingung des Vertrages wäre, so wäre nicht einzusehen, warum die Staaten bei ihrem Bestreben, alle Verträge in möglichster Klarheit abzufassen und die Entstehung irgendwelcher Mißhelligkeiten aus nicht scharf bestimmtem Vertragsinhalt mit genau abgegrenzten Rechten und Pflichten zu verhindern, nicht häufiger gerade bei Verträgen mit inhaltlich wichtigen Bestimmungen ausdrücklich die Gültigkeit oder Unwirksamkeit der Klausel festgesetzt hätten. Aus der Geschichte des völkerrechtlichen Vertragsrechts ist so gut wie gar nichts⁸⁰⁾ davon zu ersehen.

Wenn schon dies Argument gegen die Annahme spricht, daß die Staaten die Klausel als allen Verträgen stillschweigend hinzugefügt annehmen, so geben noch weit besseren Beweis, daß eher alles andere als eine Übereinstimmung behauptet werden kann, die Tatsachen selbst, in denen die Staaten bei der Aufhebung der Verträge sich auf die Klausel berufen haben.

Erinnern wir uns der drei oben besprochenen Fälle. Aus diesen ist so recht deutlich zu ersehen, daß aus der häufigen An-

⁷⁹⁾ vgl. Schmidt S. 40 ff.

⁸⁰⁾ Von den ganz geringen Ausnahmen davon sei folgendes Beispiel angeführt: Als Friedrich II. gegen Ende des Jahres 1740 die schlesische Grenze überschritten hatte, ging das Bestreben der Stadt Breslau dahin, zwischen beiden Kriegsführenden neutral zu bleiben. Den Österreichern gegenüber hatte die Stadt unter Berufung auf ein altes Privileg ihren Zweck erreicht. Den Preußen gegenüber suchte sie gleichfalls so zu verfahren. Friedrich II. lag es nicht in der Absicht, seine Kräfte durch eine Belagerung der Stadt zu zersplittern, und ebenso war es für ihn sehr wesentlich, Breslau als nicht-feindliche Stadt im Rücken zu haben, sondern durch ein gewisses Entgegenkommen die Einwohner für sich zu gewinnen. Er schloß deshalb mit den Breslawern einen Neutralitätsvertrag, in welchem die Hauptforderung derselben: Nichtbesetzung durch preußische Truppen, erfüllt wurde. Nur eine einzige Bestimmung enthielt noch der Vertrag, der gleich am Anfang allem vorangestellt war: „bei den jetzigen Konjunkturen und solange dieselben dauern werden“. Nach dem Siege von Mollwitz erklärte Friedrich, die Stadt nicht mehr als neutral behandeln zu können: da die Konjunkturen sich geändert hätten.

wendung der in der Staatenpraxis herrschenden Klausel nicht auf eine gewohnheitsrechtliche Rechtsbildung geschlossen werden kann. Im Gegenteil. Jedesmal, wenn ein Staat sich auf die veränderten Umstände und die daraus für ihn sich ergebenden Notwendigkeiten berief, wurde einer derartigen Begründung des Verhaltens von Gegnerseite scharf widersprochen. Zu einer gewohnheitsrechtlichen Bildung gehört aber Übereinstimmung, ein Einigsein der in concreto beteiligten Parteien in der Beurteilung der Sache. Ist dies nicht der Fall, so fehlt die Voraussetzung für die Entstehung eines Gewohnheitsrechtes.⁸¹⁾

Daß ein solches Einigsein in unseren drei Fällen nicht vorliegt, ist oben z. T. schon angedeutet worden, bedarf aber auch weiter keiner näheren Darlegung.

Nun könnte man vielleicht sagen, daß eine Übereinstimmung zwischen den in concreto beteiligten Staaten an sich bestanden habe, nur sei diese bei dem aus politischen Gründen erfolgenden Widerspruch nicht zum Ausdruck gekommen. Würden wir dies nun auch zugeben, so müßte immer noch bewiesen werden, ob der Schuldnerstaat bei seiner Berufung auf die veränderten Umstände in dem festen Glauben war, sich auf ein Recht stützen zu können. In Hinblick auf die obigen Beispiele dürfte dies aber glatt zu verneinen sein.

Was die schleswig-holsteinsche Angelegenheit betrifft, so berief sich Preußen neben dem Gesichtspunkt der veränderten Umstände noch auf die Nichterfüllung gewisser, von Dänemark 1852 übernommenen Verbindlichkeiten, was gänzlich überflüssig gewesen und auch unterlassen worden wäre, wenn Preußen von der juristischen Durchschlagskraft der Klausel überzeugt gewesen wäre.

Aus den gleichen Gründen hielt Rußland es in der Pontusfrage für angezeigt, lieber der Auffassung der auf der Londoner Konferenz versammelten Großmächte von der Unwirksamkeit der Klausel nicht zu widersprechen, als es sah, daß es auch trotzdem zum Ziele gelangte, so also mit dem Aufgeben deutlich dokumentierte, daß es von der rechtlichen Natur der Klausel keineswegs überzeugt war.

⁸¹⁾ Windscheid, Pand. § 16 im Eingang sagt: Bei jedem Gewohnheitsrecht muß der Ausdruck einer gemeinsamen Rechtsüberzeugung des Kreises, für welchen es behauptet wird, gefunden werden.

Ähnliches läßt sich von der *Batum*-Angelegenheit sagen, wo Rußland außer den veränderten Umständen noch die „Einregistrierungstheorie“ als Begründung für sein Vorgehen angab.

Hiermit²⁾ glaube ich genugsam bewiesen zu haben, daß von einer Rechtsübung der Klausel, auch seitens der sich darauf berufenden Staaten, nicht gesprochen werden kann. Somit wäre aber auch der Beweis erbracht, daß der *clausula rebus sic stantibus* jeglicher rechtliche Charakter, auch auf Grund des Gewohnheitsrechtes, abgesprochen werden muß. Einen rechtsgültigen Einfluß auf die völkerrechtlichen Verträge können also die veränderten Umstände nicht haben.

2. Versuch einer Lösung. Wenn wir im vorhergehenden die *clausula rebus sic stantibus* nach ihrer rechtlichen Seite hin zu würdigen versucht haben und hierbei zu dem Ergebnis gekommen sind, daß die veränderten Umstände als ein rechtswirksamer Aufhebungsgrund nicht in Frage kommen können, so wollen wir im folgenden versuchen, auf welche Weise oder wenigstens nach welcher Richtung hin eine Lösung des für das Völkerrecht so schwierigen und doch so grundlegenden Problems möglich ist. Denn daß der Lehre von den veränderten Umständen ein berechtigter Kern innewohnt, ist nie bezweifelt worden und wird es auch nie werden. Wir sehen so manche Vorgänge im internationalen Leben der Staaten, auf die eine Rücksichtnahme so selbstverständlich ist, für deren berechtigtes Vorziehen allen anderen Pflichten gegenüber wir so sehr durchdrungen sind, daß wir ihnen gegenüber die starre und unabänderliche Rechtsnorm: *pacta sunt servanda* nicht festgehalten wissen wollen. „Ein Staat ist kein physisches Individuum, welches die ganze Zeit seines Lebens hindurch einen nur innerhalb gewisser Grenzen sich verändernden Typus trägt, sondern es ist ein in steter Bewegung und Umbildung begriffener Faktor der weltgeschichtlichen Entwicklung. —

²⁾ Es wäre m. E. ein vergebliches Unterfangen, aus der ganzen Staatengeschichte auch nur ein Beispiel zu suchen, wo der sich auf die *clausula rebus sic stantibus* berufende Staat *optima fide* ein spezifisches Recht im Sinne gehabt hätte. Dazu ist denn doch den Staaten das Bewußtsein zu stark ausgeprägt, daß es ein solches Recht, eigene Lebensfragen den Interessen und Wünschen anderer Staaten voranzusetzen zu dürfen, nicht gibt.

Und der Staat der Vergangenheit sollte die Macht haben, die Gegenwart und Zukunft des Staates zu beherrschen? Die Erstarrung der Staaten, der Tod in der Weltgeschichte wäre die Konsequenz. Nur eine den Zweck und die geschichtliche Funktion des Rechts vergessende Theorie könnte dem Staat eine unlösliche Verbindung auferlegen wollen. Der Zweck des Rechts besteht in der Erhaltung der Bedingungen des menschlichen Gemeinlebens. Zu diesen Bedingungen zählt aber vor allem die staatliche Organisation in ihrer freien Entwicklung. Was diese hemmt, kann also nimmermehr Recht sein.⁸³⁾

Der Satz *pacta sunt servanda* kann nicht unbedingte Geltung haben. Er bedarf vielmehr einer Verbesserung, einer Einschränkung. Wie ist diese aber vorzunehmen? Ehe wir im folgenden dieser Frage nähere treten, bedarf es zunächst einmal einer Untersuchung nach der Brauchbarkeit der gemachten⁸⁴⁾ Versuche, die wir kurz kritisch beleuchten wollen, um an ihren Mängeln und Schwächen lernend und sie vermeidend selbst zu der Frage eine Stellung nehmen zu können.

Daß die ganze Lehre von der *clausula rebus sic stantibus*, so wie sie bisher von Theorie und Praxis aufgefaßt und behandelt wurde, ihre größten Bedenkllichkeiten aufweist, hat die Völkerrechtswissenschaft sehr wohl gefühlt, und es ist deshalb von ihr immer wieder versucht worden, die in der Lehre liegenden Schwächen zu beseitigen oder wenigstens zu mildern.

Das Nächstliegende⁸⁵⁾ war, den Begriff der veränderten Umstände genauer zu präzisieren. Das durch die Einführung des Begriffs der Wesentlichkeit gewonnene Ergebnis blieb aber unbefriedigend, und so ging man noch einen Schritt weiter. Es bleibt das Verdienst v. Liszts, die Frage nach dieser Richtung hin scharf angefaßt und weiterentwickelt zu haben, indem er als einer der ersten den frivolen Mißbrauch, welcher mit der unklaren Fassung der Klausel bisher getrieben werden konnte, dadurch zu

⁸³⁾ Jellinek, Die rechtliche Natur . . . S. 62 ff.

⁸⁴⁾ Es soll sich nicht um eine Kritik aller gemachten Versuche handeln, nur einige Hauptgruppen sollen herausgegriffen werden.

⁸⁵⁾ vgl. Schmidt S. 82 ff.

steuern versuchte, daß er als wesentliche Veränderung nur noch den Notstand im technischen Sinne des Wortes gelten lassen will. Nur die unmittelbare Gefährdung der staatlichen Existenz bei Erfüllung eines völkerrechtlichen Vertrages soll einen rechtlichen Aufhebungsgrund bilden können. Und dennoch, wiewohl eine derartige Beschränkung der Klausel dem Mißbrauch Schwierigkeiten in den Weg zu legen geeignet ist und so ohne Zweifel einen bedeutenden Schritt vorwärts auf dem Wege der Lösung der Frage ist, so ist praktisch damit nicht viel gewonnen. Bisher berief der die Klausel anwendende Staat sich auf die Wahrung höchster Interessen, jetzt beruft er sich auf die notwendige Selbsterhaltung, so daß also eine juristische Widerlegung nicht gerade erleichtert ist.

Auch der Ausweg, den Begriff des Notstandes auf einzelne Sätze festzulegen, wann eine Gefährdung der staatlichen Interessen vorliegt, und nur bei Vorliegen solcher den Notstand und damit die Klausel gelten zu lassen, muß an der Tatsache scheitern, daß die Mannigfaltigkeit des Lebens auch in noch so zahlreich aufgestellten Sätzen nicht erschöpft werden kann. Mit einer genaueren Präzisierung ist nichts gewonnen, im Gegenteil würde die Klausel nur an Wert verlieren. Denn auch für die Rechtsnormen gilt der Satz der Logik, daß Inhalt und Umfang der abstrakten Begriffe immer im umgekehrten Verhältnis zueinander stehen.

Der Vorschlag v. Liszts, so wertvoll und brauchbar er für die Lösung unserer Frage auch zu sein scheint, kann selbst in bestimmterer Ausgestaltung nicht zum Ziele führen.

Auf einem grundsätzlich anderen Wege ist von Rivier eine Lösung versucht worden, indem er nicht die veränderten Umstände nur auf ganz bestimmte Voraussetzungen beschränkt, sondern die Klausel auf bestimmte Arten von Verträgen Anwendung finden lassen will. Nach ihm sollen die Verträge, welche „fortdauernde soziale und politische Verhältnisse regeln, also Handelsverträge, Schifffahrtsverträge, Niederlassungsverträge, Post-, Telegraphen-, Münzverträge, auch Bündnisse und dergl.“ mit der Begründung der veränderten Umstände einseitig gekündigt werden können, dagegen soll bei allen Verträgen, „die ein für allemal bestimmt sind, einen definitiven Zustand zu schaffen“, „vorzüglich Dispositiv-

verträge, wie Friedens- und Grenztraktate," eine Anwendung der Klausel unzulässig sein.

Mit Recht bezeichnet Schmidt⁸⁶⁾ unter Hinweis auf den schwedisch-mecklenburgischen Pfandvertrag über Stadt und Herrschaft Wismar das Ganze als „eine verfehlte Idee“. Denn wo soll die Grenze zwischen den einzelnen Verträgen gezogen werden, warum sollen gerade Grenz- und Territorialverträge nicht der Klausel zugänglich gemacht werden!

Während diese beiden Versuche von Rivier und v. Liszt dahin gehen, die *clausula rebus sic stantibus* nach ihrem materiellen Inhalt oder der materiellen Anwendung zu beschränken, geht eine dritte Ansicht von dem Gedanken aus, die Klausel unbeschränkt bestehen zu lassen, und nur durch Hinzufügung eines formalen Momentes zum gewünschten Ergebnis zu gelangen.

Der große Mangel, welcher der Klausel anhaftet, ist die allzu große Unbestimmtheit und die dadurch hervorgerufene Gefahr des Mißbrauches. Dieser zu begegnen und damit dieselbe praktisch brauchbarer und erträglicher zu gestalten, stellen deshalb einige Schriftsteller⁸⁷⁾ als Erfordernis für die Anwendung der Klausel die Bestimmung einer Kündigung auf.

Mit dieser Formulierung ist in der Tat außerordentlich viel gewonnen, da eine derartige formelle Aufsagung eines Vertrages manchen Staat von einer einseitigen dolosen Aufhebung zurückhalten wird. Aber die eigentliche Wurzel des Übels, die Möglichkeit der Staaten, unter Vorgabe eines falschen Tatbestandes einen dolosen Vertragsbruch in juristischem Deckmantel zu begehen, ist damit nicht beseitigt. Denn ob die veränderten Umstände völkerrechtliche Verträge direkt aufheben, oder ob sie dem Verpflichteten ein Recht zur Kündigung gewähren, „bedeutet doch nur eine kleine Verschiebung“,⁸⁸⁾ ohne eine wesentliche Besserung zu schaffen.

Noch ein Versuch zur Lösung der Frage bedarf der Erörterung, der von Kaufmann unternommen worden ist. Er sagt, daß die

⁸⁶⁾ Schmidt S. 88.

⁸⁷⁾ Hippold S. 240; Ullmann S. 177.

⁸⁸⁾ Schmidt S. 90 ff.

clausula rebus sic stantibus und das dahinter stehende Grundrecht der Selbsterhaltung der Staaten im Wesen des Völkerrechts als reinem Individualrecht begründet sei. Nicht in der Abhängigkeit der Staatsverträge von den Interessen, nicht in der Tatsache, daß die Staaten nicht auf ewig an Verträge gebunden sein könnten, sondern in dem Grundrecht auf Selbsterhaltung, das aber nicht auf den Willen der Staaten zurückzuführen sei, noch in den Rechtsinstituten des Notstandes oder der Unmöglichkeit der Leistung untergebracht werden könne, sondern als „objektives Institut des Völkerrechts“ erfaßt sein müsse, sei der Grundgedanke der Klausel zu finden.

Kaufmann unterscheidet zwischen Sozial- und Individualrecht, je nachdem bei der durch das Recht vorzunehmenden Normierung ein Wille der durchgreifende ist oder mehrere maßgebend bleiben,⁸⁹⁾ und verwirft das Sozialrecht als für das Völkerrecht nicht tauglich. Hinsichtlich des Rechtes im allgemeinen sagt er dann, daß „der Rechtswert in einem besonderen Sinne ein formaler Wert“ sei, „ein Verhältnismwert, ein Maßwert, ein Verteilungswert“, daher ein überindividueller Wert, weil „die Richtigkeit der Verteilung, des Rechts, des Verhältnisses der einzelnen Einseitigkeitswerte“ notwendig „von der Eigenart des überindividuellen Ganzen“ abhängt, daß der Rechtswert auch ein Geltungswert sei, weil das Recht nur realiter gelten wolle, nur das sei, was seinem Wesen nach verwirklicht werden wolle.

Das ist richtig. Aber da erhebt sich gleich der Einwand, daß ein Individualrecht bei dem Fehlen eines darüberstehenden überindividuellen Ganzen und eines konkreten Verteilungsgeichtspunktes begrifflich unmöglich ist. Da Kaufmann diesen Einwand fühlt, sucht er ihn damit zu entkräften, daß er sagt: „Nur der, der kann, darf auch“. „Das sei der Grundgedanke des Völkerrechts, weil wir vertrauen, daß nur der Kulturplan innere Kraft und Bestand haben kann, der innere Berechtigung und Wahrheit hat. Macht und Recht scheinen nur einer oberflächlichen, an den Verhältnissen der einzelnen Individuen haften bleibenden Betrachtung Gegensätze zu sein: sie sind in der Weltordnung dazu bestimmt,

⁸⁹⁾ Kaufmann S. 128.

sich zu suchen und zu finden. Für das staatliche Recht diene ... der Gedanke der Macht lediglich als Behütel, in dem der Gedanke des Rechts seinen Einzug hält; bei der höchsten Erscheinungsform des Rechts, dem zwischenstaatlichen, dem Völkerrecht, kann dies Verhältnis nicht genügen: hier müssen Macht und Recht zusammenfallen, soll nicht in letzter Linie alles Recht und alle Kultur unmöglich sein. So stellt sich auch für das Individualrecht der siegreiche Krieg als Bewährung des Rechtsgedankens, als die letzte Norm heraus, die darüber entscheidet, welcher der Staaten Recht hat. Gewiß gibt es im Kriege Zufälligkeiten, und es siegt nicht immer der im letzten Grunde sittlich Stärkere. Aber, das kann man wohl sagen: der Staat, der nicht durch das Unglück eines Krieges so aufgerüttelt wird, daß er aus ihm die Kraft gewinnt, seinen Platz in der Weltgeschichte neu zu erkämpfen und zu behaupten, hat damit auch das Recht verwirkt auf die von ihm beanspruchte Stellung: es hat sich dann doch ... die wirkliche Leistungsfähigkeit ihrer Lösung des Kulturproblems geoffenbart.“⁹⁰⁾

Diese Erörterungen, so treffend sie auch sind, sind für uns nicht annehmbar, weil sie keine reinen juristischen Darlegungen, sondern eine Vermengung von Politik und Rechtswissenschaft bringen. Ein Beweis für die juristische Möglichkeit einer Individualrechtsordnung ist durch sie nicht erbracht worden, und da hierauf aber Kaufmann seinen Versuch, die Frage der *clausula rebus sic stantibus* zu lösen, aufbaut, müssen wir seine Theorie wie die übrigen Theorien ablehnen.

Wie uns die vorhergehenden Untersuchungen gezeigt haben, ist die notwendige Einschränkung des Sages: *pacta sunt servanda* von einer Anzahl Schriftsteller in der Weise versucht worden, daß man einen neuen juristischen Satz aufstellte. Muß nun aber die Einschränkung absolut in der Art vorgenommen werden, wären nicht auch andere Wege möglich, ohne rechtliche Konstruktion eine befriedigende Lösung aus dem Dilemma zu finden, ohne aber gleich in das Extrem zu fallen und die Klausel als eine moralisch-politische Frage ganz aus dem Völkerrecht zu verbannen?

⁹⁰⁾ Kaufmann S. 153.

Einen neuen, auf den ersten Blick sehr treffenden Weg, der zwischen beiden extremen Ansichten sich hindurchzieht, hat Schmidt gewiesen, einen Weg, der uns eine befriedigende Lösung zu geben scheint.

Die Theorie Schmidts gestaltet sich ungefähr folgendermaßen:

Einerseits wird der formal-juristische Satz: *pacta sunt servanda* festgestellt und ohne jede Einschränkung bestehen gelassen. Auf der anderen Seite aber betätigt sich „die Macht der Tatsachen als allgemeines, faktisch wirksames Gesetz“, welches fortlaufend in concreto der widerstrebenden Rechtsnorm die nötigen Ausnahmen abringt und damit schließlich doch eine regelmäßige Einzelforrektur derselben herbeiführt. Das sei für das innerstaatliche Recht nichts Neues. Unter diesem Gesichtspunkte könnten zahlreiche Erscheinungen allein vollbefriedigend verstanden werden. An drei Beispielen sei dies nach Schmidt besonders zu erkennen. An dem kriminalen Notstandsinstitut, der zivilistischen Verjährung und der staatsrechtlichen Unverantwortlichkeit des Monarchen zeige sich, daß „bei inhaltlich äußerst heterogenen Verhältnissen sich im innerstaatlichen Rechte die Konstellation ergebe, daß übergewaltig sich betätigenden faktischen Zuständen und Momenten eine gewisse Einflußnahme auf die vorausschauende Regulierung des gesamten Soziallebens unbedingt zugestanden werden müsse, daß aber gleichzeitig bestimmte Gründe es dringend widerrieten, dies in Form einer Modifikation des prinzipiell gültigen Rechts selber zu tun“. Das innerstaatliche Recht bleibe also m. a. W., auf unsere Beispiele bezogen, nach wie vor auf dem Standpunkt, daß die Notstandshandlung verboten sei, dagegen lege sie lediglich den Organen des Staates die Verpflichtung auf, gegen den Handelnden nicht einzuschreiten, ferner, daß die Verjährung die Schuld nicht zum Untergange bringe, sondern nur den Organen des Staates die Ermächtigung gebe, „denjenigen zivilistischen Ansprüchen nicht mehr zur Verwirklichung zu verhelfen“, bei welchen ihnen eine bestimmte Frist als abgelaufen dargetan würde; daß endlich in der Unverantwortlichkeit des Monarchen nicht die Erlaubnis für diesen enthalten sei, nach Belieben Delikte zu begehen, sondern daß darin nur ein Gebot der Passivität für die kriminalen Be-

hörden sämtlichen etwaigen Verbrechen des Monarchen gegenüber läge. Überall also eine Einschränkung eines grundsätzlich geltenden Rechtsatzes, nicht aber durch einen anderen technisch-juristischen Satz, sondern durch eine lediglich faktisch existente Tatsache.

Auf gleichem Wege ließe sich nun nach Schmidt im Völkerrecht eine Korrektur des streng geltenden Satzes: *pacta sunt servanda* vornehmen. Zwar fehle hier die autoritative Jurisdiktionsgewalt, welche in den entscheidenden Augenblicken eine Anweisung an die richterlichen Behörden geben könne, nicht einzuschreiten. Aber auf Grund des „konstanten, in der Vergangenheit stets von neuem beobachteten Sachverhaltes“, daß immer wieder die Macht der Verhältnisse zur Nichterfüllung eines völkerrechtlichen Vertrages zwingt und so den Satz *pacta sunt servanda* außer Kraft gesetzt habe, „erscheine nun aber die Wissenschaft von den Regeln und Formen des internationalen Weltverkehrs zwischen Staaten vollauf dazu befugt, von sich aus zur Aufstellung eines entsprechenden, allgemein gültigen, auch für die Zukunft Wirksamkeit beanspruchenden Satzes zu schreiten“, der allerdings keine juristisch-technische Norm sein dürfe. Damit wäre man nach Schmidt zu dem den innerstaatlichen Erscheinungen analogen Ergebnisse gelangt, daß auch im Völkerrecht ein an sich uneingeschränkt geltender juristischer Satz durch ein sich „bloß faktisch betätigendes Gesetz partiell seiner Kraft und Wirksamkeit beraubt würde“.⁹¹⁾

So sehr auch diese Theorie Schmidts für sich im ersten Augenblick einnimmt, so wenig hält sie einer juristischen Kritik stand. Die Theorie geht von ganz falschen Voraussetzungen in der Beweisführung aus. Notstand, Verjährung und Unverantwortlichkeit sind juristische Begriffe. Auch aus anderen Gründen ist die Theorie unhaltbar, auf die wir aber nicht weiter eingehen wollen.

Mit der Kritik der Versuche von v. Liszt, Rivier, Ullmann-Rippold, Kaufmann und Schmidt mag es sein Bewenden haben. Wesentlich andere Wege sind nicht beschritten

⁹¹⁾ Schmidt S. 93 ff.

worden. Die Theorie Jellinek's von der Unmöglichkeit der Leistung darf übergangen werden. Von ihr ist dasselbe zu sagen wie von der v. Visz's.

Das gewonnene Ergebnis aus den vorhergehenden Untersuchungen ist ein negatives. Tatsächlich mußte es ja so sein, soweit es diejenigen Versuche betrifft, welche die Klausel als Rechtsinstitut beweisen wollen. Denn daß sie das nicht ist, haben wir oben⁹²⁾ dargelegt. Es wäre aber immerhin möglich gewesen, aus den gemachten Vorschlägen einen brauchbaren herauszufinden und auf Grund dieses dann den neuen Vorschlag zu machen, die Klausel zu einem Rechtsinstitute zu erheben, indem ähnlich dem Privatrecht die Staaten durch Völkervertrag dieselbe bei Vorliegen besonderer Umstände von nun an als rechtlichen Aufhebungsgrund gelten lassen. Dieser Plan muß aber daran scheitern, daß die Vorschläge dafür nicht brauchbar sind. Denn setzen wir einmal den Fall, daß die Staaten etwa den Notstandsbegriff dazu ausersehen hätten und analog dem privatrechtlichen ein völkerrechtliches Notstandsrechtsinstitut geschaffen hätten, wer soll in letzter Linie darüber entscheiden, ob eine Notstandshandlung wirklich geboten war? Im Privatrecht kann ein solches Institut aufgenommen werden, weil hier eine oberste Gewalt entscheidet und deren Bestehen allein die mißbräuchliche Anwendung des Rechtsbegriffes hindert. Im Völkerrecht haben wir eine solche Zentralgewalt nicht, die über Lebensinteressen eines Staates entscheiden könnte, und wir werden sie auch nie haben. Und eine Entscheidung darüber den einzelnen Staaten zu überlassen nach dem Bynkershoek'schen Satz: *et ipse rei eius arbiter ero* ist auch nicht denkbar.

Also: die veränderten Umstände sind weder ein Rechtsinstitut noch werden sie es je sein können. Das ist das Ergebnis, zu dem wir nach den bisherigen Untersuchungen kommen müssen. Die Frage, ob die *clausula rebus sic stantibus* den Verträgen beizumohnt und einen rechtlichen Aufhebungsgrund bildet, gehört nicht ins Völkerrecht. Sie ist eine rein politisch-moralische Frage.⁹³⁾

⁹²⁾ S. 54 ff.

⁹³⁾ Zu dem gleichen Ergebnis kommt Zorn (Reichsstaatsrecht Bd. 1 S. 514 Anm. 47), ohne seine Stellungnahme besonders zu begründen.

Unter diesem Gesichtspunkt ist auch die Äußerung Bismarcks aufzufassen.⁹⁴⁾

Nur wo die Vereinbarung, daß veränderte Umstände den geschlossenen Vertrag wieder aufheben sollen, wie in dem oben⁹⁵⁾ erwähnten Beispiel, in den Vertrag ausdrücklich aufgenommen wird, unterliegt die Klausel als festgesetzte Bedingung der rechtlichen Beurteilung.

Rückblick und Ausblick.

Wir sind am Schlusse auch des zweiten Abschnittes unserer Untersuchungen angelangt. Das, was die Ankündigung am Ende des ersten Teiles versprochen, sahen wir bestätigt. Wir fanden im zweiten Teile einen bei weitem spröderen Stoff vor als im ersten, so daß die Beantwortung unserer Frage nach der Aufhebung der völkerrechtlichen Verträge nicht ebenso schnell und sicher zu finden war. Wir sahen, daß prinzipielle Gegensätze zu erlebigen waren, und glauben diese für die Zwecke unserer Abhandlung genügend gewürdigt zu haben. Manchmal waren Abschwefungen naheliegend. Wir haben ihnen soweit als möglich widerstanden und sie für bessere Gelegenheiten zurückgestellt. Auf einen Punkt soll aber dennoch hier zugleich als Abschluß unserer gesamten Untersuchungen kurz eingegangen werden.

Wir hatten im vorhergehenden häufiger die Gelegenheit, zu beobachten, daß bei der Frage nach dem Vorliegen eines Aufhebungsgrundes Zweifel über sein Bestehen sich ergeben konnten, weil genauere Regeln nicht vorhanden waren, nach welchen im konkreten Falle geurteilt werden konnte. Das lag vor allem, wie wir sahen, bei der Vertragsverletzung vor. Diese Zweifel zu beseitigen ist nicht möglich. Es ist ebenso falsch, sie damit aus der Welt zu schaffen, daß man z. B. beim Vertragsbruch jede Ver-

⁹⁴⁾ s. oben S. 49.

⁹⁵⁾ S. 52.

legung in Bausch und Bogen für einen Aufhebungsgrund erklärt, als eine erschöpfende Aufzählung aller einzelnen Fälle zu geben. Aber die Möglichkeit, daß aus den Zweifeln völkerrechtliche Streitigkeiten entstehen könnten, zu mildern und sie auf das notwendigste Maß zu beschränken, das ist ein Ziel, dessen Erreichung als eine Hauptaufgabe des Völkerrechts angesehen werden muß. Entsprechend dem Privatrecht gilt es auch hier eine richterliche Behörde zu schaffen, die von der Staatenorganisation anerkannt wird und deren Sprüche bindend sind.

Hierbei kann aber eins nicht dringend genug betont werden. Abgelehnt muß eine solche Zentralgewalt unter allen Umständen werden für die Entscheidung aller Fragen der politischen und staatlichen Lebensinteressen, und wir haben es deshalb auch für unmöglich erklärt, die *clausula rebus sic stantibus* zu einem Rechtsinstitute zu erheben. Wann die Klausel angewendet werden soll, muß dem Ermessen des einzelnen Staates überlassen bleiben. Die Macht und der Lebenswille der anderen Staaten wird schon für die Abstellung eines allzu großen Mißbrauches sorgen. Denn auch hier kann man sagen: Die Natur ist der beste Regulator.

Aber auf einem anderen Gebiete wäre die Entscheidung durch höchste richterliche Gewalt zu erhoffen: bei allen Streitigkeiten, die sich auf die **Auslegung** von Verträgen und damit zusammenhängenden Angelegenheiten beziehen. Wie manchmal ließen sich kriegerische Verwicklungen vermeiden, wenn der Streit um nichtige Meinungsverschiedenheiten von anerkannter Richterstätte geschlichtet werden könnte.

Diese schon von Hugo Grotius¹⁾ und Lavelene²⁾ erstrebte völkerrechtliche Entscheidungsinstanz ist denn auch in der Tat zur Wirklichkeit geworden,³⁾ indem durch das Abkommen v. 9. 7. 1899

¹⁾ lib. II, XXIII § 8.

²⁾ des causes I c.

³⁾ Ganz neu ist diese Einrichtung nicht. Es sei an die bei den alten Griechen bestehenden Bundesgenossenschaften, die sogen. Amphiktyonen erinnert, deren Zweck einerseits der Schutz der gemeinsamen Heiligtümer von Jahresfesten war, andererseits die Aufrechterhaltung völkerrechtlicher Grundsätze. Unter ihnen war das bekannteste Gericht die delphische Amphiktyone, die für Jahrhunderte einen weitgehenden politischen Einfluß ausübte.

in Haag ein ständiger Schiedshof für die Entscheidung von gewissen Rechtsfragen und Streitigkeiten hinsichtlich der Auslegung von Verträgen eingesetzt wurde. Allerdings hat man die Zeit verstanden und von einem **obligatorischen** Schiedsgerichte abgesehen. Nur in den Fällen, wo sich die Staaten durch Schiedsgerichtsverträge verpflichtet haben, die Entscheidung einer Zentralgewalt zu überlassen, ist eine Kompetenz des Haager Schiedshofes begründet. Ob eine weitere Ausdehnung auf alle geschlossenen Verträge schon in der nächsten Zukunft möglich ist, das ist eine zweifelhafte Frage, die uns aber nicht abhalten darf, der Idee die Wege zu ebnen und der Zeit die Verwirklichung zu überlassen. Noch ist das Problem nicht reif zur Lösung, noch ist die Ausführung einer solchen Absicht zu voreilig und unzeitgemäß, als daß sie der Sache des Friedens und der Institution der Schiedsgerichte nützlich sein könnte, so ungefähr erklärte der Vertreter Deutschlands, Frhr. v. Marshall, in der Sitzung der zweiten Haager Konferenz v. 5. 10. 1907. Ob es überhaupt möglich ist? Die Frage darf nicht verneint werden mit dem Hinweis auf die immer vorhanden gewesenen und nie enden wollenden politischen Spannungen, die eher zu- als abzunehmen scheinen. Das sind Zeichen einer notwendigen Entwicklung, einer Konsolidierung, einer Überleitung in ruhigere Bahnen. Solche Entwicklungstürme aber werden im Laufe der Zeiten seltener werden. Ganz werden sie nie verschwinden, solange es Staaten gibt, die ein Lebensprinzip in sich tragen. Der Krieg wird bleiben. Nur werden es Kriege sein aus Lebensinteressen und aus Fragen der Ehre und Selbstachtung. Die können nicht durch Schiedsgerichte vermieden werden.

Eins aber ist es, was uns die Möglichkeit der Einrichtung eines obligatorischen Schiedshofes nicht ganz unwahrscheinlich macht: Hand in Hand mit der allmählich wachsenden unbedingten gegenseitigen Anerkennung als vollberechtigte Glieder einer Gemeinschaft ringt sich immer mehr der Wunsch unter den Staaten durch, alle anderen Streitigkeiten, die nicht Fragen der politischen und staatlichen Lebensinteressen betreffen, auf einem Wege beizulegen, der dem Werte des Streites mehr entspricht: der richterlichen Entscheidung durch eine höchste Instanz. Wann diese

Möglichkeit zur Wirklichkeit werden kann, muß der Zukunft überlassen bleiben. Das Völkerrecht darf keine spekulative Wissenschaft sein. Ihre Aufgabe ist es, den Geist der Zeit zu verstehen, ihre Ideen zu prüfen und sie fruchtbar zu machen, soweit sie dafür geeignet erscheinen. Und bei alledem muß als oberster Grundsatz gelten: Leiten, ohne zu zwingen, ein Selbstbeschränken auf ihr eigenstes Gebiet durch eine klare Scheidung vor allem von der Politik, und das bewußte Streben, als Rechtsdisziplin rechtliche Begriffe zu schaffen.

